

*Избаш О. О.,**кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и трудового права
Одесской национальной морской академии*

МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ БОРЬБЫ С НАРУШЕНИЯМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

Аннотация. Статья посвящена изучению современного состояния международной борьбы с нарушениями в области интеллектуального права.

В статье рассматриваются различные способы и меры борьбы с пиратством и иными нарушениями интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, пиратство, мировое сообщество.

Постановка проблемы. Несанкционированное воспроизведение результатов интеллектуальной деятельности и их продажа («пиратство») наносят огромный ущерб ее владельцам, целым отраслям, потребителям и государству. Причинами распространения контрафактной продукции в мировом масштабе являются значительный и постоянно растущий объем рынков этой собственности (особенно программного обеспечения) и высокая рентабельность ее нелегального воспроизводства.

Понятие «пиратство» включает контрафакцию и фальсификацию.

Контрафакция – незаконное тиражирование, производство охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, осуществляемое в целях получения коммерческой выгоды от их продажи, т.е. любая продукция, нарушающая нормы закона, признается контрафактной.

Фальсификация – подделывание, т.е. искажение, подмена подлинного продукта ложным продуктом.

По оценкам экспертов, мировая экономика в целом теряет ежегодно от пиратства около 1 трлн долл. Западная Европа теряет 500 млрд долл., из которых примерно 250 млрд составляют потери от «пиратства» в электронной сфере, 48 млрд – потери от неуплаченных налогов и акцизных сборов. Из-за производства и торговли поддельными товарами страны ЕС теряют 17 490 рабочих мест в год.

По оценке Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), до 10% медицинских препаратов, продаваемых в мире, являются поддельными и в результате их распространения фармацевтическая промышленность теряет около 46 млрд долл. в год. Мировой рынок контрафактных запасных автомобильных частей составляет около 12 млрд долл. в год. Самыми крупными производителями контрафакта являются Китай, Филиппины, Вьетнам, Россия, Украина, Бразилия, Пакистан и Парагвай. Более 2/3 мирового производства поддельных товаров приходится на долю Китая.

Производство и торговля контрафактной продукцией наносят ущерб:

- фирмам – производителям оригинальной продукции, поскольку они теряют дополнительный доход, кроме того, наносится ущерб репутации товарного знака;

- распространение нелегальной дешевой продукции может снизить конкуренцию и, как следствие, разработку схожей технологии и тем самым затормозить появление инноваций;

- поскольку «пираты» работают нелегально, наносится ущерб государству в виде неуплаты налогов и акцизов;

- фальсифицированная продукция может наносить вред здоровью потребителя из-за своего низкого качества.

Гипотетическая полная ликвидация контрафакции в сфере торговли программным обеспечением способствовала бы увеличению занятости в этой области на 48%, а налоговые поступления выросли бы на 52%.

Самый низкий уровень «пиратства» отмечен в США (27%), Австралии (32), Великобритании (34), Дании (35) и Германии (36%). Самый высокий уровень «пиратства» – во Вьетнаме (97%), Китае (94%), Индонезии (89%), в регионе Восточной Европы (в среднем 80%), в России (88%), в Кувейте (80%).

Методы борьбы с «пиратством» включают законодательные меры (контроль за соблюдением действующего законодательства и принятие более жестких мер наказания), административные (штрафы и конфискация нелегальной продукции), технические (средства защиты), экономические (снижение цен на оригинальную продукцию) и разъяснительные (проведение семинаров для конечного потребителя с разъяснением вреда от приобретения нелегальной продукции). Однако следует отметить, что в странах с бедной экономикой продажа нелегальной продукции служит средством первоначального насыщения рынка. Кроме того, «черный» рынок частично восполняет потери, которые компании могли бы нести на дополнительных маркетинговых акциях.

Анализ литературы и исследований. В данной статье был проведен анализ положений Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г., Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 г., Римской конвенции по охране прав исполнителей, производителей фонограмм и организаций эфирного вещания 1961 г.

Вопросы интеллектуальной собственности (далее – ИС) широко представлены в современной отечественной и зарубежной литературе. Однако в силу непрерывного развития изучаемого феномена эти сведения быстро устаревают и зачастую не отражают реального положения вещей.

Относительно цельное видение международного сотрудничества в области охраны ИС предложено в трудах П. Мэггса, А. Сергеева, А. Иларди и др. П. Мэггс и А. Сергеев рассматривают взаимодействие в рамках всемирных и региональных организаций, но они стремятся, в первую очередь, проанализировать сами механизмы охраны ИС, а международное сотрудничество в данной сфере представляет для них вторичный интерес. Работа А. Иларди охватывает широкий спектр вопросов: автор изучает общие принципы охраны ИС, присутствующие практически во всех национальных законодательствах, происхождение и эволюцию национальных законов, международное измерение права интеллектуальной собственности. Пытаясь вместить все и одновременно сохранить небольшой объем исследования, он неизбежно забывает о ряде важных деталей.

В целом, на современном этапе создана обширная документальная база; существует множество публикаций по вопросам международной охраны ИС. Однако ни одна из этих публика-

цій не охоплює всіх аспектів проблеми захисту ІС і боротьби з порушеннями в цій сфері.

Цель настоящей статьи – дати комплексний аналіз становища і перспектив боротьби міжнародного суспільства з порушеннями прав ІС.

Виходячи з мети дослідження, можна сформулювати його основні задачі: визначити основні форми міжнародного взаємодіяння в сфері захисту ІС, проаналізувати договірну базу співробітництва в даній області, виявити тенденції і перспективи розвитку системи міжнародного захисту прав ІС.

Изложение основного материала исследования. Міжнародне взаємодіяння в області захисту ІС має величезне значення для економічного, науково-технічного, культурного розвитку суспільства. Його ефективність, в свою чергу, залежить від ряду факторів. Якщо представити міжнародне співробітництво по питанню ІС як певну систему, то середі діючих на неї факторів можна виділити системообразуючі і системоразрушаючі. Системообразуючі фактори сприяють укріпленню розглянутої структури, побудованню більш міцних зв'язків між її елементами і налагодженню основопологаючих механізмів. Системоразрушаючі фактори, навпаки, негативно впливають на структуру і, в кінцевому рахунку, ведуть до її розпаду. Відношення перших і других визначає життєздатність системи в цілому.

В застосуванні співробітництва в області ІС одним із системообразуючих факторів є прагнення до підвищення ефективності боротьби з порушеннями прав ІС.

З настанням епохи глобалізації такі правопорушення набули міжнародного характеру. Вони здійснюються в масовому порядку по всій планеті. Щоб успішно протистояти їм, державам потрібно об'єднати зусилля. Загальною для всіх проблем правоприпинення знову стає необхідність міжнародного співробітництва.

За оцінками Всесвітньої митної організації, контрафактними товарами складає 5% всієї світової торгівлі. Європейська комісія ще більш песимістична – за її даними, на операції з контрафактною продукцією приходить від 5 до 7% світової торгівлі, через це законні власники щорічно втрачають 200-300 млрд євро [1, 3]. При цьому кількість підроблених товарів на світовому ринку постійно зростає. Найчастіше жертвами піратів стають виробники програмного забезпечення, аудіо і відео продукції, лікарських препаратів, продуктів харчування і напоїв, автомобільних запчастин, одягу і предметів особистої гігієни.

Так, в 2003 г. незаконна продаж музикальних записів принесла порушникам близько 4,5 млрд. долл. Фактично, кожен третій CD-диск був піратським. Для касет цей показник ще вище – 40% продукції, продаваної по всьому світу. Втрачені прибутки індустрії кінематографії в мільярдах доларів: один тільки американський кінематограф щорічно несе збитки в розмірі 3 млрд долл., а втрати кіноіндустрії в інших країнах збільшують цю цифру ще на 1 млрд. В сфері комп'ютерних програм шкода, завдану піратством, величезна. В 2003 г. 36% проданих комп'ютерних програм виявилися піратськими. Цей показник змінюється залежно від регіону: в Північній Америці він складає 23%, в Західній Європі – 36%, в Азіатсько-Тихоокеанському регіоні – 53%, в ближньосхідних і африканських країнах – 55%, в Латинській Америці – 63%, в Східній Європі – 70% [2, 4].

Величезно поширені порушення прав ІС в Інтернеті: наприклад, користувачі мережі кожен місяць нелегально отримують через мережу близько 3 млрд пісень. Однак мережеве піратство відрізняється від звичайного по деяким ознакам:

- незаконні дії часто здійснюються не заради отримання комерційної вигоди;
- з технічної точки зору в Інтернеті легше ідентифікувати правопорушення;
- он-лайн піратство вимагає участі не тільки кримінальних структур, але і діючих на законній основі підприємств, які виконують роль посередників при передачі нелегальних виплат.

Піратство призводить до різних негативних наслідків. Дії порушників підірвують позиції компаній, в якій чи іншій формі використовують інтелектуальні ресурси, і завдають шкоди економіці країни. Пірати змушують багато фірм скоротити виробництво і, як наслідок, зменшити кількість робочих місць. Так, в 2003 г. по цій причині було ліквідовано близько 120 000 робочих місць в США і близько 100 000 місць в ЄС. Другим неминимим наслідком піратства є проявлення неуваги до культурних цінностей і до культурної спадщини. Данна тенденція особливо руйнівним чином впливає на економіку і суспільство розвиваючихся держав, для яких культурна спадщина є найважливішим засобом комунікації з зовнішнім світом. Піратство також негативно впливає на розвиток різних галузей економіки: на розробку і виробництво комп'ютерних програм, створення фільмів і запис музикальних творів. Воно гальмує творчість авторів і винахідників. В кінцевому рахунку, порушення прав ІС впливають на спроможність держав до стійкого розвитку: інвестори не хочуть вкладати гроші в проекти, які можуть стати об'єктом уваги піратів, а країна втрачає нові джерела податкових надходжень, можливість створення нових робочих місць. Нарешті, масове порушення прав ІС має ряд соціальних наслідків. Воно негативно впливає на повагу до закону і сприяє зростанню міжнародної злочинності в області ІС. Деякі фахівці навіть вважають (з точки зору дослідника, це не дуже сміливе твердження), що існує зв'язок між правопорушниками і міжнародним тероризмом.

На сучасному етапі діяльність злочинних груп, що живляться за рахунок творчості авторів і винахідників, досягла світових масштабів. Піратська індустрія використовує виробничі потужності по всьому світу, розміщуючи замовлення на виконання робіт в тих місцях, де можна отримати більше комерційних переваг [3]. Наприклад, при виробництві нелегальних CD-дисків етапи виробничого процесу здійснюються в різних країнах. В цьому контексті особливе значення набуває взаємодіяння митних служб цих держав.

Інтенсифікація міжнародного співробітництва по питанню ІС необхідна також з метою вирішення проблем, пов'язаних з Інтернетом і поширенням інформації в цифровому форматі. В кіберпросторі порушення прав ІС набувають трансграничного характеру. Правопорушник, який є громадянином однієї країни, може здійснювати незаконні операції з території іншої країни, користуватися послугами посередників з третьої країни, а об'єкт правопорушення при цьому буде представляти собою ІС громадянина певної четвертої країни. Проблема виявлення і покарання таких злочинців може вирішуватися тільки на між-

дународном уровне с участием всех заинтересованных сторон.

Как пример, рассмотрим борьбу с нарушениями прав ИС в Европейском Союзе, а именно в Италии. Для Евросоюза вообще не характерно вовлечение административных органов в защиту интеллектуальных прав от онлайн-нарушений. Слишком велики риски злоупотреблений и ущемления основополагающих прав и свобод. Во всех государствах-членах ЕС это прерогатива судов. В 2011 г. уже предпринималась попытка упростить защиту интересов правообладателей через административные процедуры, но она была жестко раскритикована Европейской Комиссией.

Однако в июле 2013 г. Департамент по коммуникациям Италии (Italian Communication Authority, AGCOM) подготовил проект «Регламента о принудительном осуществлении авторских и смежных прав в электронных коммуникационных сетях и имплементации процедур согласно Законодательному Декрету № 70 от 9.04.2003 г.», предусматривающий удаление нелегального контента и блокирование доступа к сайтам. После этого в течение двух месяцев проводились общественные консультации, по результатам которых произведены существенные доработки. 12 декабря 2013 г. окончательный вариант проекта был утвержден. И когда с 31 марта 2014 г. итальянский Регламент заработает, он станет важным прецедентом для ЕС.

Следует отметить, что в определенных случаях системообразующие факторы одновременно являются и системоразрушающими. То, что толкает разные страны к сближению, может также послужить поводом к их столкновению. В применении к международному сотрудничеству по охране ИС можно выделить следующие системоразрушающие факторы, которые связаны с тематикой статьи:

1) различия между правовыми системами охраны ИС, используемыми в разных странах. Несовпадения между подходами англосаксонской и континентальной школ к вопросам ИС представляют собой серьезные препятствия на пути международного сотрудничества по защите интеллектуальных прав. И хотя в ходе многосторонних переговоров были урегулированы многие спорные моменты, до сих пор остается значительное количество отличий, мешающих свободному перемещению идей и их эксплуатации в мировых масштабах.

2) взаимные обвинения в несоблюдении норм охраны ИС. Нарушения прав ИС в большей или меньшей степени присутствуют во всех странах. Когда такое нарушение имеет трансграничный характер, и правообладатель обращается к своим властям с просьбой защитить его интересы, возможно возникновение конфликтных ситуаций. Вмешательство одной страны в дела другой, какую бы форму оно ни принимало, зачастую расценивается как покушение на государственный суверенитет и провоцирует агрессивные действия государств по отношению друг к другу. Это подрывает взаимное доверие и разрушает атмосферу конструктивного диалога, необходимую для плодотворного сотрудничества по вопросам ИС на международном уровне.

Чаще всего в массовых нарушениях прав ИС обвиняют Китай, Россию и ряд развивающихся государств. Сложно судить, насколько обоснованы такие обвинения: специалисты расходятся во мнениях на этот счет. Однако подобные высказывания, несомненно, рассматриваются Китаем и Россией как враждебные.

3) использование в политических целях обвинений в несоблюдении норм охраны ИС. Обвинения в массовых нарушениях прав ИС отдельными странами зачастую являются лишь ширмой, прикрывающей политические амбиции обвинителей.

Это оказывает деструктивное воздействие на международное сотрудничество по охране ИС.

В целом, существует много факторов, негативно влияющих на систему международного взаимодействия по вопросам ИС, а именно: разрыв между странами в уровне экономического развития; культурные, религиозные и идеологические различия; различия в правовых системах охраны ИС; взаимные обвинения в несоблюдении норм защиты прав ИС, использование таких обвинений в политических целях; скептическое отношение к институту ИС. Тем не менее, при желании данные факторы могут быть преодолены: это доказывает положительный опыт международного сотрудничества по охране ИС.

Какие же организации по охране и распоряжению авторскими правами создаются сегодня в мире? В некоторых развивающихся странах имеются как частные, так и государственные организации, распоряжающиеся авторскими правами. Например, в Бразилии, где помимо нескольких обществ, имеющих разрешение Национального совета авторских прав (CNDА), было создано центральное ведомство по сбору и распределению авторских отчислений. В некоторых других развивающихся странах, где системы охраны авторских прав были учреждены лишь недавно, авторскими правами распоряжаются только государственные ведомства. Такие государственные ведомства по авторским правам созданы в Алжире (ONDA), Марокко (BMDA) и Сенегале (BCDA), в Украине. В Индии есть Индийское общество по правам исполнителей (IPRS).

Таким образом, мы видим, что эти структуры могут быть частными или независимыми общественными организациями или государственными ведомствами, принявшими на себя такие функции, в зависимости от обстоятельств, требований или условий в конкретных странах. Один из подходов заключается в том, что государство должно осуществлять соответствующий контроль и надзор, а также предоставлять финансовую поддержку в той мере, в которой это требуется для эффективного функционирования таких организаций.

Имеется несколько примеров законодательной охраны прав исполнителей, но даже те законы, которые содержат такие положения, не устанавливают в большинстве случаев долю исполнителей в отчислениях, выплачиваемых в нескольких странах за трансляцию и публичное воспроизведение фонограмм. Вместо этого особый упор сделан на коллективные соглашения, заключаемые между организациями исполнителей и организациями производителей фонограмм. Заключенные на международном уровне соглашения между Международной ассоциацией независимых кинооператоров (IFPIA), Международной федерацией актеров (FIA) и Международной федерацией музыкантов (FIM), а также аналогичные соглашения, подписанные соответствующими национальными организациями на национальном уровне, добились определенного признания интересов исполнителей также в некоторых странах, законодательство которых не регламентирует эти вопросы.

Хотелось бы подчеркнуть очевидность нарушения закона в случаях использования музыки без предварительного разрешения. Вне всякого сомнения те, кто публично исполняет или транслирует охраняемые музыкальные произведения без получения предварительного разрешения на это от авторов или организации коллективного управления, виновны в нарушении авторских прав. Если бы эти положения строго и непреклонно применялись, организации коллективного управления пришлось бы ежегодно заниматься тысячами и тысячами судебных исков, она была бы обременена непомерными расходами и утратила бы доверие к себе в данной стране. Поэтому на наш взгляд важно предоставить пользователям-правонарушителям

возможность исправить это постфактум, прежде чем привлечь их к суду.

Выводы. Практика большинства стран с высоким уровнем охраны интеллектуальной собственности показывает, что одними гражданско-правовыми санкциями пиратство искоренить нельзя. Принятые в США поправки к уголовному законодательству предусматривают за нарушение авторских прав тюремное заключение сроком до 10 лет. Действующее законодательство предусматривает гражданскую, уголовную и административную ответственность за нарушение авторских и смежных прав. Соответствующие нормы внесены в Уголовный кодекс Украины и в Кодекс об административных правонарушениях Украины. Однако современные реалии требуют от государств реагировать на нарушения прав интеллектуальной собственности более быстро и порой радикально. На сегодня существуют различные способы и меры борьбы с пиратством и иными нарушениями ИС, в частности: введение международных санкций против нарушителя, блокирование сайтов, содержащих информацию или контент, которые нарушают права авторов или правообладателей и т. п. На сегодняшний день весьма актуально исследование вопроса международной борьбы с нарушениями прав ИС, поскольку наблюдается рост объектов ИС, как во всем мире, так и в Украине, которой было бы выгодно вносить соответствующие изменения в действующее законодательство, чтобы развивать свой потенциал как европейского государства.

Литература:

1. Item 7 of the Provisional Agenda of the Thirteenth session of the Committee of the Universal Convention IGC(1971)/XIII/6 «The Persistence of Piracy: the Consequences for Creativity, for Culture, and for Sustainable Development», Paris, 6 April 2005 // Бюллетень международных договоров. – 2005. – № 7. – С. 3.
2. Item 7 of the Provisional Agenda of the Thirteenth session of the Committee of the Universal Convention IGC(1971)/XIII/6 «The Persistence of Piracy: the Consequences for Creativity, for Culture, and for Sustainable Development», Paris, 6 April 2005 // Бюллетень международных договоров. – 2005. – № 7. – С. 3–5.
3. Хилл М. Стратегия, принятая МСРС в борьбе с пиратством / М. Хилл // Труды Кафедры ЮНЕСКО по интеллектуальной собственности, т. III «Проблемы охраны интеллектуальной собственности в России и Западной Европе» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.unescochair.ru/content/view/98/9/>.

Ізбаш О. О. Міжнародні аспекти боротьби з порушеннями інтелектуальних прав

Анотація. Статтю присвячено вивченню сучасного стану міжнародної боротьби з порушеннями в галузі інтелектуального права.

У статті розглядаються різні засоби і заходи боротьби з пиратством і іншими порушеннями інтелектуальної власності.

Ключові слова: інтелектуальна власність, пиратство, світова спільнота.

Izbash O. International aspects of the fight against infringements of intellectual property rights

Summary. The article examines the current state of the international fight against violations of intellectual rights.

In the article different ways and measures of fight are examined against piracy and other violations of intellectual property.

Key words: intellectual property, piracy, the international community.