

*Чистякова Ю. В.,**аспирант кафедри права Європейського Союзу і порівняльного правознавства
НУ «Одеська юридична академія»*

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЕМИОТИЧЕСКОГО И ДРУГИХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ В РАМКАХ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ МЕТОДОЛОГИИ

Аннотация. В работе демонстрируются возможности симбиоза семиотического подхода с другими методологическими подходами (системным, герменевтическим, аксиологическим, историческим) при осуществлении сравнительно-правовых исследований. С учетом необходимости расширения методологии сравнительного правознавства и сложности его предмета, автор отстаивает позицию важности взаимодействия семиотического подхода с другими познавательными средствами.

Ключевые слова: методология сравнительного правознавства, семиотический подход, системный подход, герменевтический подход, аксиологический подход, исторический подход.

Постановка проблемы. Сравнительное правознавство в настоящее время является бурно развивающейся правовой наукой, прежде всего, за счет своего методологического потенциала. Современный этап развития науки ставит перед ней новые задачи, проблемы и вызовы, которые требуют соответствующего обновления ее методологии. В этом плане одним из векторов развития и совершенствования методологии современного сравнительного правознавства является привлечение новых методологических инструментов. Таким, наряду с другими методологическими средствами, является семиотический подход.

Анализ последних исследований. На данном этапе в отечественной науке нет комплексных исследований в области задействования семиотического подхода в методологии юриспруденции, в том числе не были прослежены аспекты взаимодействия данного подхода с иными методологическими инструментами. При разработке темы исследования использовались работы, посвященные семиотическому подходу, а также другим методологическим подходам таких авторов как М. А. Дамирли, А. Э. Зохрановой, О. М. Ковбаско, Н. О. Осиповой, П. М. Рабиновича, Г. К. Сигитовой, Ф. де Соссюра, Ю. М. Шаева и др.

Целью исследования является продемонстрировать возможности сочетания семиотического и иных методологических подходов, в виду необходимости расширения и совершенствования методологии сравнительного правознавства.

Изложение основного материала. Семиотический подход открывает новые методологические грани изучения правовых систем и их составляющих, рассматривая всю правовую материю через призму знаков и

знаковых систем, презюмируя коммуникативную роль права, которое существует не само в себе в рамках одного государства, а взаимодействует с правом других государств, кроме того, находится в постоянной связи с другими знаковыми системами, которые действуют в обществе. Это позволяет сосредоточивать внимание ученых не только на конкретной правовой системе или правовой семье, а распространяет познание на все характерное для данного общества семиотическое пространство. Таким образом, правовые явления изучаются не изолировано от других уровней социальной реальности, что лишает их абстрактности и позволяет увидеть фактические, реальные уровни восприятия права и его элементов в культуре обществ, которые исследуются. То есть, семиотический подход позволяет изучать право не на формальном уровне, а на уровне его реального воплощения и функционирования. При этом семиотический анализ способствует достижению однозначного понимания правовой терминологии и правовых сообщений, учитывая специфику систем, в рамках которых эта терминология и сообщения были созданы и функционируют. Следует отметить, что основным элементом реализации семиотического подхода является использование семиотического метода в сочетании с другими общенаучными и специальными методами.

Но ни один методологический подход, при всей его важности для научного познания и широте применения, не является достаточным для изучения любого объекта. Будучи специальным, специфическим, он определяется одной категорией, в которой отражена только одна (хотя и важная) сторона объекта исследования. Подход лишь намечает определенный ракурс исследования объекта. Семиотиков иногда упрекают в чрезмерной схематизации, которая нарушает целостность объекта анализа, что представляется справедливой критикой, потому семиотический аспект анализа в современной науке включается в пространство самых разнообразных методологий, дополняя их, как, например, в случае сравнительного изучения правовых феноменов. Таким образом, проникая в сферу разных методологических подходов, семиотический аспект расширяет как возможности методологии в целом, так и собственные исследовательские стратегии [1]. Использование семиотического подхода в сравнительно-

правових дослідженнях повинно здійснюватися в поєднанні з іншими методологічними підходами. Даний симбіоз дозволить повно і виснажливо провести дослідження об'єкта дослідження.

Св'язь семиотического підходу з іншими методологічними підходами, які використовуються в порівняльному правознавстві може бути достатньо важливою. Так, при здійсненні порівняльно-правових досліджень достатньо тісно переплетються семиотический і системний підходи. Системний підхід – напрямлення методології дослідження, в основі якого лежить розгляд об'єкта як цілісної множинності елементів в сукупності відносин і зв'язів між ними, тобто розгляд об'єкта як системи. Системний підхід – універсальний інструмент пізнавальної діяльності. Він незмінний в пізнанні і конструюванні складних динамічних цілісностей, якою і є право. Слово «systema» на грецькому мові означає «збирання» і відображає те, що речі не є аморфними, нерозділеними і при найближчому розгляді виявляються «збіжними» з «частинами», які можна розділити [2, 165].

Системний підхід має два аспекти: пізнавальний (описальний) і конструктивний (використовується при створенні систем). У кожного з цих аспектів свій алгоритм реалізації [3, 19]. При описальному підході, який найчастіше застосовується в порівняльно-правових дослідженнях, зовнішні прояви системи (її основні властивості, а також функції і способи досягнення цілі) пояснюються через її внутрішню будову – склад і структуру, що вимагає застосування семиотического підходу для успішної реалізації такого аналізу. В той же час конструктивний і описальні аспекти системного підходу в порівняльно-правових дослідженнях можуть бути тісно пов'язані і взаємодоповнювати один одного. Так, в правотворчій діяльності, яка може ґрунтуватися на результатах порівняльно-правових досліджень (наприклад, при узгодженні і уніфікації норм права різних правових систем), на перший план виходить конструктивний аспект. При дослідженні ж реальних, діючих правових знаків необхідно починати їх аналіз з опису їх складу і структури, тобто здійснювати семиотический аналіз.

Основними принципами системного підходу є: цілісність, що дозволяє розглядати одночасно систему як єдине ціле і в той же час як підсистему для вищих рівнів; ієрархічність будови, тобто наявність великої кількості (по крайній мірі, двох) елементів, розташованих на основі підпорядкування елементів нижчого рівня елементам вищого рівня; структурізація, що дозволяє аналізувати елементи системи в їх взаємозв'язках в межах конкретної організаційної

структури, як правило, процес функціонування системи обумовлен не стільки властивостями її окремих елементів, скільки властивостями самої структури; системність, властивість об'єкта мати всі ознаки системи [4]. Всі ці принципи є базовими при здійсненні порівняльно-правових досліджень, в тому числі і при використанні семиотического підходу. В разі їх несоблюдення правові знаки не будуть розглянуті всебічно, адже вони є частиною всієї системи права, що і обумовлює ряд їх ознак.

В останнє час це є достатньо популярним використанням в методології як загальної юриспруденції, так і порівняльного правознавства герменевтичного підходу. Герменевтика – це метод інтерпретації текстів, явлених культурою в широкому значенні. Для порівняльного правознавства, як і для юриспруденції в цілому, герменевтичний підхід має велике теоретичне значення, тому що в ньому визначається сутність права завдяки точному розкриттю його зовнішніх форм, і практичне значення, адже він розкриває методику тлумачення змісту норм права. Порівняльне правознавство є герменевтичною дисципліною, адже використання положень герменевтики в порівняльному логічно випливає з природи самого буття права, тому що розуміння виступає як визначаюча характеристика самого існування правових систем, спосіб його буття [5, 33-34]. Ряд методологічних принципів, які характерні для герменевтичного підходу присущі і для семиотического підходу. Загалом, ці два методологічні підходи є взаємообумовленими, оскільки тлумачення правових феноменів через опосередкування їх в знаках здійснюється більш ефективно, а вивчення правових знаків є неможливим без їх тлумачення і роз'яснення.

Феномен герменевтичного кола, який за Г.-Г. Гадамером є початковим пунктом філософської герменевтики, може бути представлений з семиотических позицій. При такій постановці питання, герменевтичний круг представляє собою процес коловидного герменевтичного семиозису, де ціле є знаком частини, а частина – знаком цілого. Цілісність тут виступає як сукупність знаків, з яких складається текст [6, 58]. Принцип герменевтики коловидного семиозису лежить в основі побудови культури в цілому і в основі побудови права, як частини культури. В семиотико-герменевтичеській ситуації взаємозначення частини і цілого неминусово потрапляє реципієнту права. Досвід семиотического аналізу феноменології значення, який має місце в процесі дослідження права в межах герменевтичного кола, дозволяє встановити, що функціонування того або іншого значення в герменевтичеському колі є процесом, перш за все, семиотичеським.

На базе сочетания герменевтического и семиотического методов был разработан герменевтико-лингвистический подход, который понимается, как исходная аксиоматическая идея о необходимости исследования явлений социальной действительности сквозь призму общих закономерностей понимания и интерпретации языковых знаков, которыми эти явления обозначаются, эта идея предопределяет общую стратегию исследования, отбор исследуемых фактов и интерпретацию результатов исследования [7, 93]. Данный подход был применен для проведения сравнительного анализа процесса правоназвания. Для установления закономерностей правоназвания герменевтический инструментальный философско-правовых исследований был соединен с положениями семиотики и лингвистики. Исследование велось вокруг знака «право» в разных правовых системах, и осуществлялось на основе структурного и лингвистического анализа. Реализацией этих положений, можно считать, было основано новое в украинской общетеоретической юриспруденции направление научных исследований – этимолого-правовое [7, 108].

Семиотический подход в методологии сравнительного правоведения также находится в тесной связи с аксиологическим подходом. Аксиология – философская наука о ценностях. Она как самостоятельная сфера философских исследований возникает, когда понятие бытия расчленяется на два элемента: реальность и ценность, как объект разнообразных человеческих желаний и стремлений. Потребность в осмыслении аксиологии проблем права коренится в содержательных вопросах человеческого бытия [8]. Ценности теснейшим образом связаны с понятием содержания, смысла человеческой жизни, содержания нравственности и права. Семиотический подход является важным вспомогательным инструментом в определении ценности права и отдельных его элементов. Ценность – это то, что необходимо человеку, обществу, то, что способно удовлетворить какие-либо потребности, то, что, в конце концов, оценивается положительно. Первичными, основными ценностями являются жизнь, честь, достоинство, свобода человека, собственность, общественный порядок, безопасность человека и т. д. По отношению к указанным и другим ценностям право выступает как ценность вторичная и инструментальная, именно потому, что право на этих ценностях основывается и их охраняет. Если бы право не ориентировалось на них, то и само не имело бы ценности. Ценность права, его позитивная или негативная оценка зависят от того, насколько оно правильно отбивает первичные, основные ценности и насколько оно эффективно в утверждении и охране первичных ценностей [9, 178, 180]. Именно семиотический структурный анализ правовых знаков позволит достаточно легко определить их ценность в разных правовых системах. Кроме того, с помощью

такого анализа возможно определить какие именно первичные ценности легли в основу права, какие из них имеют приоритет в обществе, ведь система таких ценностей не является универсальной и отличается в зависимости от социокультурных особенностей общества.

Следует согласиться с точкой зрения, которая высказана индийским правоведом С. П. Снихом, о неуниверсальности права [цит. по: 9, 177], а следовательно и о неодинаковой его инструментальной ценности в разных обществах. Право как фундаментальный принцип жизни свойствен западной цивилизации, но не восточным (китайской, индийской, японской и др.). Здесь отдается преимущество другим видам социального регулирования. Ценность правовых знаков существенно влияет на определение типа правопонимания. В разные периоды развития цивилизаций оно может быть разным, что и отражается на изменении ценностного восприятия права. Изучение и исследование процесса таких изменений должно осуществляться с помощью инструментария семиотики, который позволит не только констатировать сами изменения, но и поможет определить их качественные показатели (в чем конкретно изменилась ценность права) и проанализировать факторы, которые их повлекли.

Благодаря сочетанию семиотического и аксиологического подходов можно также проследить изменение ценностного состояния правового знака за весь период его функционирования (например, правовой знак «гражданские права женщин» имел различную ценность в разные эпохи своего функционирования). Причем, изменение ценности знака прослеживается при изучении, как правило, его означаемой части, то есть внутренней составляющей. Означающая часть может оставаться неизменной. Историю ценностной характеристики любого правового знака можно проследить в зависимости и от формы его фиксации в правовой системе (он может быть зафиксирован сначала в подзаконных актах, а потом получить закрепление в законах, достаточно часто такой процесс встречается в административном праве).

Также можно говорить о взаимообусловленности семиотического и исторического подходов при осуществлении сравнительно-правовых исследований, в частности при диахронном сравнении. Исторический подход используется во всех науках, которые не могут сформировать свой предмет без исследования объектов, которые изменяются во времени. Исследовать объект исторически – значит проследить последовательность его изменения в определенном контексте, выявить взаимосвязь состояний объекта, которые изменяются. Выделение обозначаемой и означающей частей правовых знаков будет способствовать характеристике изменений, которые происходили при функционировании конкретного знака, и

поможет определить, какие исторические процессы способствовали этим изменениям.

В современной исторической науке не существует единого подхода к пониманию сущности и логики исторического процесса, условно можно выделить два основных: унитарно-стадиальный (линейный) и плюрално-циклический. Семиотический анализ правовых знаков может осуществляться на основе любой из вышеназванных концепций. Это полностью зависит от позиций ученого, который осуществляет подобный анализ. Однако, следует отметить, что для современного сравнительного правоведения одним из важных принципов признается равноценность всех правовых систем, что собственно и является одним из принципов плюрално-циклического понимания истории. Кроме того, сами правовые знаки не всегда развиваются по определенным стадиям. Правовые знаки в рамках конкретной правовой системы могут иметь разные этапы своего функционирования, которые могут считаться подъемом или упадком, а некоторые знаки остаются неизменными в течение длительного времени. Семиотический анализ правовых знаков, соединенный с историческим подходом позволит четко различать изменения в правовых знаках или их стабильное состояние и определить факторы, которые повлияли на процесс их функционирования. При этом исторический подход в данном случае позволит основывать подобное познание на широком круге данных, которые были актуальными на конкретный момент функционирования правового знака. Подобный анализ, осуществленный в рамках исторического сравнительного правоведения в полной мере позволит дать характеристику особенностей развития как отдельных правовых знаков, так и правовых семей в целом.

Выводы. Взаимодействие семиотического подхода с вышеуказанными методологическими подходами не ограничивает его возможности при осуществлении сравнительно-правовых исследований, он может интегрироваться и с другими элементами методологического арсенала сравнительного правоведения, что позволит сделать сравнительно-правовой анализ конструктивно содержательным. Синтез семиотического подхода с другими средствами сравнительно-правовой методологии должен основываться на определенной единой стратегии познания предмета исследования и реализации общих принципов познания, с целью сущностного исследования права.

Литература:

1. Осипова Н. О. Структурно-семиотический подход как аспект методологии гуманитарного знания / Н. О. Осипова // Культурологический журнал. — 2011. — № 3 (5) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://cr-journal.ru/gus/journals/79.html&j_id=7.
2. Протасов В. Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства: Вопросы

и ответы / В. Н. Протасов. — М.: Новый Юрист, 1999. — 240 с.

3. Ковбаско О. М. Системний підхід та системний аналіз як складові методології дослідження складних природних та соціальних явищ: навч.-метод. розробка теми / О. М. Ковбаско. — К.: ІПК ДСЗУ, 2010. — 29 с.
4. Сигитова Г. К. Системный подход к реализации стратегии / Г. К. Сигитова [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.dekanblog.ru/blog/dopmat/sigul.pdf>.
5. Дамірлі М. А. Специфіка компаративістсько-правової герменевтики / М. А. Дамірлі // Актуальні проблеми держави і права: зб. наук. праць / М-во освіти і науки України; редкол.: С. В. Ківалов та ін. — Одеса: Юридична література, 2009. — Вип. 50. — С. 31—36.
6. Шаев Ю. М. Феноменология смысла в герменевтике: опыт семиотического анализа / Ю. М. Шаев // Вестник Ставропольского государственного университета. — 2009. — № 61. — С. 58-66.
7. Філософія права: проблеми та підходи: навчальний посібник для студентів спеціальності «Правознавство» / П. М. Рабінович, С. П. Добрянський, Д. А. Гудима, О. В. Гришук; За загальною редакцією П. М. Рабіновича. — Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2005. — 332с.
8. Зохранова А. Э. Исторические особенности развития аксиологии / А. Э. Зохранова // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. — 2009. — № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://jurnal.org/articles/2009/iskus1.html>.
9. Черданцев А. Ф. Теория государства и права: учебник для вузов / А. Ф. Черданцев. — М.: Юрайт, 2000. — 432 с.

Чистякова Ю. В. Взаємодія семиотичного та інших методологічних підходів у рамках порівняльно-правової методології

Анотація. У роботі демонструються можливості симбіозу семиотичного підходу з іншими методологічними підходами (системним, герменевтичним, аксіологічними, історичним) при здійсненні порівняльно-правових досліджень. З урахуванням необхідності розширення методології порівняльного правознавства та складності його предмета, автор відстоює позицію важливості взаємодії семиотичного підходу з іншими пізнавальними засобами.

Ключові слова: методологія порівняльного правознавства, семиотичний підхід, системний підхід, герменевтичний підхід, аксіологічний підхід, історичний підхід.

Chistyakova I. The interaction of semiotic and other methodological approaches within the framework of comparative law the methodology

Summary. This work demonstrates the possibility of symbiosis of semiotic approach with other methodological approaches (systemic, hermeneutical, axiological, historical) in the realization comparative legal studies. Taking into account the necessarily to expand the methodology of comparative law and the complexity of its subject, the author upholds the position of the importance of interaction of semiotic approach with other cognitive instrumentalities.

Keywords: methodology of comparative law, semiotic approach, systemic approach, hermeneutic approach, axiological approach, historical approach.