

*Верина Г. В.,  
д.ю.н., професор*

*ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»*

*Найбойченко В. В.,*

*ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»*

## ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИСТОРИИ УЧЕНИЯ О ВИНЕ В РОССИЙСКОЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ

**Аннотация.** Статья показывает сложный путь развития учения о вине в российской уголовно-правовой теории, преимущественно в советский период.

**Ключевые слова:** история науки, учение о вине, уголовно-правовая доктрина, советский период российской уголовно-правовой теории.

**Постановка проблемы.** Как отмечал Макиавелли, «история — наставница наших поступков» [1, 9]. Поэтому исторический экскурс по проблеме вины весьма значим, он учит нас правильно понимать феномен вины, концепции вины, разработанные современной уголовно-правовой доктриной.

Учение о вине в российской уголовно-правовой науке имеет сложную судьбу. Его развитие происходило через трактовку вины как одной из составляющей преступного деяния, важнейшего понятия уголовного права, от отождествления данного понятия с субъективной стороной преступления к признанию вины явлением внешнего мира, причинной связью, отказу от вины как субъективного признака преступления, через бурные дискуссии о сущности вины и ее назначении вновь к пониманию вины как важнейшего признака субъективной стороны преступления.

**Изложение основного материала.** В российской уголовно-правовой теории начала XX столетия выделялась категория «виновность», которая включалась в понятие преступного деяния, само же преступное деяние признавалось признаком состава преступления. В частности, П. П. Пусторослев отмечал, что субъективной, или внутренней, составной частью преступного деяния является виновность человека в учинении внешнего поступка, характеризующаяся умыслом или неосторожностью [2, 22]. Ученым высказывалось также

суждение о том, что состав преступления содержит в себе три необходимых признака: 1) субъект, или учинитель преступления, 2) объект или предмет преступления и 3) преступное деяние [3, 20].

По всей видимости, в преступное деяние включались все объективные и субъективные признаки, которые с позиции современной российской уголовно-правовой доктрины укладываются, соответственно, в понятие объективной и субъективной сторон преступления. Таким образом, преступное деяние трактовалось широко, по сути, как понятие, заменяющее преступление, со всеми его объективными (общественно опасное деяние, общественно опасное последствие, причинно-следственная связь и т. д.) и субъективными (вина, мотив, цель, эмоции) признаками в современном их понимании.

Н. С. Таганцев в своих воззрениях на понятие виновности придавал большое значение философской теории абсолютной воли [4, 34–37], отмечая следующее: «Воля и составляет сущность виновности, так как всякая виновность заключает в себе порочность или недостаток, дефект нашей воли, нашего самонаправления к деятельности» [5, 571–572].

В первых декретах Советской власти вина рассматривалась как одна из важнейших уголовно-правовых категорий. Например, в декретах СНК РСФСР от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве» и от 22 июля 1918 г. «О спекуляции» закреплялось положение о том, что уголовной ответственности подлежат лица, виновные в совершении конкретных общественно опасных деяний и наказание должно соответствовать степени их виновности [6, 296]. В частности, в п. 1 Декрета СНК РСФСР от 22 июля 1918 г. «О спекуляции» [7, 28–30] предусматривалось, что виновный

в сбыте, скупке или хранении с целью сбыта, в виде промысла, продуктов питания, монополизированных Республикой, подвергается наказанию не ниже лишения свободы на срок не менее 10 лет, соединенного с тягчайшими принудительными работами и конфискацией всего имущества. Десять пунктов из тринадцати данного Декрета начинались с термина «виновный», что свидетельствует о той значимости, которую придавало Советское государство понятию вины в начальный период своего существования.

В Постановлении СНК РСФСР от 19 сентября 1918 г. «Об усилении уголовной репрессии за перевозку помимо почтового ведомства писем, денег и маловесных посылок» [8, 34] закреплялось, что виновные в перевозке, в виде промысла, писем, денег и маловесных посылок помимо почтового ведомства подвергаются наказанию лишением свободы на срок не ниже одного года, соединенным с принудительными работами и конфискацией всего или части имущества.

Используемая в декретах формулировка «виновные в ...» (далее шло описание преступления) имеет, на наш взгляд, преимущества следующего характера: во-первых, вина — важнейшее условие уголовной ответственности, во-вторых, наказывается физическое виновное лицо, а не преступление, в-третьих, такую формулировку есть основание рассматривать как предтечу принципа вины.

Однако уже в Постановлении Кассационного отдела ВЦИК РСФСР «О подсудности революционных трибуналов» («Известия ВЦИК» 6 октября 1918 г.) вместо термина «виновные» используется термин «кто». Так, в Постановлении предусматривалось: «Революционному трибуналу предаются: 1. По делам по обвинению в контрреволюционной деятельности Кто организует контрреволюционные выступления против Рабоче-Крестьянского Правительства, участвуя в них непосредственно или в подготовительной к ним стадии; или участвует во всевозможных контрреволюционных заговорах и организациях, ставивших своей целью свержение Советского правительства, хотя бы в результате его деятельности и не было контрреволюционного выступления; участвует непосредственно в выступлениях, хотя бы сам специально не был предуведомлен о таковых заранее и не состоял предварительно членом

каких-либо организаций, подготавливающих таковые» [9, 35].

Думаем, использование в нормативно-правовом акте термина «кто» вместо термина «виновные» — свидетельство отступления от принципа вины.

В Руководящих началах по уголовному праву 1919 г. отсутствовала норма, прямо определявшая вину и ее формы. По мнению Н. Ф. Кузнецовой, произошло это потому, что при их составлении возобладала точка зрения разработчиков, отождествлявших принцип вины с теорией возмездия и воздаяния за вину классической школы уголовного права [10, 30].

Но сам термин «вина» все же упоминался в первом кодифицированном акте советского периода развития российского уголовного права. Обратим внимание на п. 10 Руководящих начал, в котором давались следующие указания: «При выборе наказания следует иметь в виду, что преступление в классовом обществе вызывается укладом общественных отношений, в котором живет преступник. Поэтому наказание не есть возмездие за «вину», не есть искупление вины» [11, 58].

Важно констатировать и то, что в Руководящих началах по уголовному праву присутствовало косвенное указание на формы вины. В соответствии с подпунктом «в» п. 12 данного нормативно-правового акта [12, 58] при определении меры наказания в каждом отдельном случае рекомендовалось различать, совершено ли деяние в сознании причиненного вреда или по невежеству и несознательности.

В нормативно-правовых актах 1920 г. термин «виновный» вновь встречается, хотя и наряду с термином «кто». Научный интерес представляет Постановление НКЗдрава и НКЮ от 18 ноября 1920 г. «Об охране здоровья женщины», в п.п. 1–4 которого закреплено: «1. Допускается бесплатное производство операции по искусственному прерыванию беременности в обстановке советских больниц, где обеспечивается ее максимальная безвредность. 2. Абсолютно запрещается производство этой операции кому бы то ни было, кроме врача. 3. Виновные в производстве этой операции акушерка или бабка лишаются права практики и предаются народному суду. 4. Врач, произведший операцию плодизгнания, в порядке частной практики с корыстной целью, также предается суду» [13, 85–86].

УК РСФСР 1922 г. не воспринял термин «виновные», вместо него в нем присутствовало словосочетание «те, которые». Так, в п. 11 гл. II «Общие начала применения наказания» Общей части данного закона содержались предписания такого характера: «Наказанию подлежат лишь те, которые: а) действовали умышленно, т.е. предвидели последствия своего деяния и их желали или же сознательно допускали их наступление, или б) действовали неосторожно, т.е. легкомысленно надеялись предотвратить последствия своих действий или же не предвидели их, хотя и должны были их предвидеть» [14, 117].

Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 г. не внес существенных изменений в решение проблемы вины: термин «вина» так и не появился в уголовно-правовых нормах, не нашел он отражения и в понятии преступления, хотя умысел и неосторожность были закреплены в законе. Согласно п. 10 разд. 3 «Общие начала уголовной политики РСФСР» Общей части вышеназванного уголовного закона в отношении лиц, совершивших общественно опасные действия, меры социальной защиты судебно-исправительного характера применяются лишь в тех случаях, когда эти лица: а) действовали умышленно, т.е. предвидели общественно опасный характер последствий своих действий, желали этих последствий или сознательно допускали их наступление и б) действовали неосторожно, т.е. не предвидели последствий своих поступков, хотя и должны были предвидеть их, или легкомысленно надеялись предотвратить такие последствия [15, 258].

Таким образом, начиная с 1919 г., понятие вины поступательно выхолащивалось из российского закона.

В теории пропагандировалась мысль о том, что умысел и неосторожность не могут быть связаны с понятием вины в советском социалистическом уголовном праве.

По мнению А. А. Пионтковского, изложенному в конце 20-х годов XX в., умысел и неосторожность тесно связаны с понятием вины только в буржуазной теории уголовного права; советское же уголовное законодательство, отказавшись от понятия «моральная вина» и сохранив понятия «умысел» и «неосторожность», совершило лишь их дефетишизацию [16, 190].

В связи с этим утверждение М. Г. Угрехелидзе о том, что вина рассматривается социалистическим уголовным правом с момента своего зарождения как реальное психическое явление, вызывает удивление. Приведем мысль автора дословно. «Социалистическое уголовное право, — отмечал в 70-е годы XX столетия М. Г. Угрехелидзе, с первых лет своего существования рассматривает вину как реальное психическое явление, имеющее конкретное содержание. Основным элементом вины признается психическое отношение преступника к совершенному им общественно опасному деянию и вредным последствиям этого деяния. Вместе с тем, так как предметом такого психического отношения являются факты, имеющие определенную социальную значимость, это психическое отношение всегда мыслится как нечто, неразрывно связанное с морально-политической оценкой действий субъекта. В частности, оно понимается как морально-предосудительное психическое отношение» [17, 25].

Однако это не совсем так, и приведенные выше положения нормативно-правовых актов служат тому доказательством. Подтверждением могут также служить суждения о вине таких авторов, как С. В. Познышев, А. А. Пионтковский, Б. С. Утевский.

В 1923 г. С. В. Познышев под виной понимал «проявленное субъектом такое настроение, при котором он действует преступным образом, сознавая или, по крайней мере, имея возможность сознать преступный характер своего поведения и находясь в таких обстоятельствах, что мог бы от данного поведения удержаться, если бы у него не были недоразвиты противодействующие последнему чувствования и представления». В понятии вины автор выделил два элемента: «положительный, заключающийся в известном настроении, вызывающем преступный образ действий (действие или бездействие), и отрицательный, заключающийся в том, что субъект не подавил этого настроения, имея возможность сделать это, находясь в таких обстоятельствах, справиться с которыми доступно и не герою» [18, 114].

На формирование такого взгляда ученого, полагаем, оказали большое влияние философские воззрения Аристотеля, который считал, что намерение по преимуществу связано с

добродетелью и по нему лучше, чем по действию судить о характере [19, 193–194].

В 1959 году А. А. Пионтковский, будучи одним из авторов издания (его соавторы: А. А. Герцензон, Б. С. Утевский, М. А. Гельфер), рекомендованного Министерством высшего образования СССР в качестве учебного пособия по Общей части советского уголовного права для юридических институтов и юридических факультетов государственных университетов, в главе 10 «Субъективная сторона преступления» писал: «Советский суд должен познать и правильно отразить в своем обвинительном приговоре определенное явление внешнего мира — вину данного лица в совершении преступления» [20, 156].

Научный интерес представляет то, что вина рассматривалась автором как явление внешнего мира, ибо в современный период развития уголовно-правовой науки вина, как правило, признается внутренней стороной преступления.

Помимо выше обозначенного подхода к пониманию вины, А. А. Пионтковский дает следующую дефиницию вины: «Вина по советскому уголовному праву есть умысел или неосторожность лица, выраженные в совершенном им деянии, опасном для советского строя или социалистического правопорядка» [21, 157].

Таким образом, во-первых, понятие вины автором отождествлялось с субъективной стороной преступления, во-вторых, оно было сведено к умыслу и неосторожности и, в-третьих, мотив, цель и эмоции не выделялись как признаки субъективной стороны преступления. В вышеупомянутой главе 10 названного учебного пособия даже не было параграфа, посвященного факультативным признакам субъективной стороны преступления в их современной трактовке.

Удивительно и, вместе с тем, любопытно то, что главу десятую «Субъективная сторона преступления» и, в частности, параграф первый этой главы «Вина — субъективная сторона состава преступления» названного издания готовил не Б. С. Утевский, который в 1950 г. опубликовал монографию «Вина в советском уголовном праве», где выразил свое недовольство сведением богатого содержания вины к умыслу и неосторожности. Ученый, в частности, отмечал: «...нельзя богатую

содержанием проблему вины сводить только к умыслу и неосторожности как субъективной стороне состава преступления, притом понимаемым узко, формально-психологически. Необходимо изучению умысла и неосторожности как элемента состава преступления, как субъективной его стороны предпослать изучение вины как общего основания уголовной ответственности перед социалистическим государством» [22, 9].

**Выводы.** Мы попытались, насколько это возможно в рамках одной статьи, показать, как в советский период существования России шел процесс выхолащивания важнейших составляющих содержания вины и отстранения ученых от занятия той научной проблемой, которой они посвящали монографические труды и в понимание которой вкладывали мнение, отличное от большинства. В последующие годы такой подход был преодолен.

В современный период в российской уголовно-правовой доктрине существует целая система концепций по вопросу о понятии вины, среди них: психологическая, оценочная, психолого-оценочная. Большинство теоретиков признает вину одним из важнейших признаков состава преступления и преступления, принцип вины — основополагающим принципом уголовного права.

#### *Литература:*

1. Макиавелли Н. О том, как надлежит поступать с восставшими жителями Вальдикьяны / Н. Макиавелли // Государь: Сочинения исторические и политические. Сочинения художественные: сборник / пер. с итал. Г. Муравьевой, Н. Томашевского, Е. Солоновича [и др.]; примеч. М. Андреева, Р. Светлова. — М.: Эксмо, 2009. — (Зарубежная классика). — 512 с.
- 2–3. Пусторослев П. П. Из лекций по Особенной части русского уголовного права. Вып. I / П. П. Пусторослев. — Юрьевъ: Тип. К. Маттисена, 1908. — 328 с.
4. Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюремным содержанием / И. Я. Фойницкий. — М.: Добросвет-2000; Городец, 2000. — 464 с.
5. Русское уголовное право: лекции / Н. С. Таганцева. — Часть Общая. Т. 1. — Изд. 2-е, пересм. и доп. — СПб, 1902. — 815 с.
6. Курс уголовного права. Общая часть / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. — Т. 1: Учение о преступлении. — М.: ЗЕРЦАЛО, 1999. — 592 с.
- 7–9. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917 — 1952 гг.) / под ред. И. Т. Голякова. — М.: Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1953. — 464 с.
10. Курс уголовного права. Общая часть / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой (автор главы — Н. Ф. Кузнецова). — Т. 1: Учение о преступлении. — 592 с.
- 11–15. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917 — 1952 гг.) / под ред. И. Т. Голякова. — 464 с.

16. Пионтковский А. А. Советское уголовное право / А. А. Пионтковский. — Т. 1: Общая часть. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — М. ; Л. : Госиздат, 1928. — 316 с.

17. Угрехелидзе М. Г. Проблема неосторожной вины в уголовном праве / М. Г. Угрехелидзе. — Тбилиси : Мецниереба, 1976. — 132 с.

18. Познышев С. В. Учебник уголовного права. Очерк основных начал Общей и Особенной части науки уголовного права. Общая часть / С. В. Познышев. — М. : Юрид. изд-во Наркомюста, 1923. — 280 с.

19. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории / Аристотель. — Мн. : Литература, 1998. — (Классическая философская мысль). — 1392 с.

20—21. Советское уголовное право. Общая часть / под общей ред. В. М. Чхиквадзе. — М. : Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1959. — 464 с.

22. Утевский Б. С. Вина в советском уголовном праве / Б. С. Утевский. — М. : Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1950. — 319 с.

**Веріна Г. В., Найбойченко В. В. Окремі аспекти історії вчення про вину в російській кримінально-правовій доктрині**

**Анотація.** Стаття показує складний шлях розвитку вчення про провину в російській кримінально-правовій теорії, переважно в радянський період.

**Ключові слова:** історія науки, вчення про провину, кримінально-правова доктрина, радянський період російської кримінально-правової теорії.

**Verina G. V., Nayboychenko V. V. Separate History Aspects of the Teaching about Guilt in the Russian Criminal Law Doctrine.**

**Summary.** The complicated development way of the teaching about guilt in the Russian criminal law theory mainly within the Soviet period is showed in the article.

**Keywords:** history of study, teaching about guilt, criminal law doctrine, Soviet period of the Russian criminal law theory.