

*Гараджаев Д. Я.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедри конституційного права
юридического факультета
Бакинского государственного университета,
судья Конституционного суда Азербайджанской Республики*

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ

Аннотация. В статье на основании обобщения предложений ряда ученых по поводу понятия и элементов правового статуса конституционных судов предложено определение понятия «правовой статус конституционного суда» и выделены элементы правового статуса конституционных судов. Правовой статус конституционного суда – это особое правовое положение этого органа, определяемое порядком его формирования, а также особенностями его внутренней организации и деятельности. К элементам правового статуса конституционных судов целесообразно относить их задачи и функции; компетенцию; порядок формирования; правовой статус судей; структуру; организацию деятельности; принципы конституционного судопроизводства и юридические характеристики актов конституционных судов.

Ключевые слова: конституционные суды, конституционное правосудие, правовой статус, правовой статус конституционного суда, элементы правового статуса конституционных судов.

Постановка проблемы. В настоящее время в демократических странах огромное значение уделяется вопросам правовых исследований органов конституционного правосудия. В литературе существуют разные подходы к структурированию подобных работ, однако наиболее убедительными представляются те, которые имеют под собой надлежащую теоретическую основу. Наиболее приемлемым вариантом представляется рассмотрение конституционных судов с использованием понятия «правовой статус».

При комплексной характеристике органов государственной власти в юридической литературе постсоветских государств по сформировавшейся в середине XX в. традиции, речь почти всегда идет об их правовом статусе. По мнению ученых, «без определения правового статуса субъекта права невозможно строить систему его правоотношений с другими субъектами» [2, с. 39]. Охарактеризовать правовой статус того или иного субъекта можно путем последовательного изложения группы его характерных черт, получивших название «элементы правового статуса».

Несмотря на то, что понятие «правовой статус» используется учеными уже достаточно давно, до настоящего времени не существует единства мнений ни в отношении его дефиниции, ни в отношении его структуры (совокупности элементов, при помощи которых можно очертить границы правового статуса субъекта).

К числу авторов, исследовавших эту тему, относятся Н.Д. Савенко, О.Б. Мироновский, Ю.Б. Березин, М.А. Свистунова и др. Тем не менее, единство мнений в этой сфере пока не достиг-

нуто, что делает целесообразным дальнейшие исследования в выбранном направлении. Следовательно, необходимым является доктринальное сопровождение подобных разработок (см., например, [1]).

Целью статьи является формулирование понятия «правовой статус конституционного суда» и выявление его элементов.

Изложение основного материала. Исследований правового статуса органов судебной власти в литературе достаточно немного, если сравнивать их с количеством исследований органов законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления. В настоящее время в русскоязычной и украиноязычной литературе существует несколько исследований органов конституционного правосудия, авторы которых проанализировали правовой статус конституционных судов. Это монографические работы Н.Д. Савенко «Правовой статус Конституционного Суда Украины» (Харьков, 2001 г.), О.Б. Мироновского «Правовой статус конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации» (Москва, 2001 г.), Ю.Б. Березина «Конституционно-правовой статус органов конституционного контроля в европейских странах» (Екатеринбург, 2006 г.), М.А. Свистуновой «Судебный конституционный контроль в Федеративной Республике Германии: конституционно-правовой статус Федерального конституционного суда» (Москва, 2007 г.).

В 2001 г. Н.Д. Савенко была успешно защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Правовой статус Конституционного Суда Украины» [3]. В подразделе 1. 1 «Конституционно-правовой статус Конституционного Суда в государственном механизме Украины» автор рассматривает вопросы места Конституционного Суда в системе органов государственной власти, а также анализирует подходы к классификации полномочий единственного органа конституционной юрисдикции в Украине. Таким образом, он не анализирует структуру правового статуса Конституционного Суда Украины и (на наш взгляд, совершенно справедливо) не указывает на различия между правовым и конституционно-правовым статусом этого органа [4, с. 9–28].

Единственное упоминание о правовом статусе Конституционного Суда Украины в контексте его элементов содержится в выводах к диссертационному исследованию. В частности, там идет речь о том, что «правовой статус Конституционного Суда Украины, как и какого-либо иного государственного органа, можно раскрыть через его функции, которые являются производными от функций государства и соотносятся с ними, как часть и целое» [4, с. 159].

Исходя из плана исследования, кроме функций, Н.Д. Савенко относит к элементам правового положения Конституционного Суда Украины правовой статус судьи Конституционного

Суда (п. 2. 2 диссертации) и организацию деятельности этого органа (п. 2. 3 диссертации) [4, с. 2].

О. Б. Мироновский, анализируя в своем исследовании правовой статус конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, также не пишет в работе о своем понимании этого понятия и его структуры. Сделать вывод о том, какие именно элементы, по его мнению, следует включать в правовой статус конституционных судов субъектов РФ, можно исходя из плана его работы. Так, он изучил состав и порядок формирования конституционных судов субъектов РФ, статус судей и компетенцию уставных судов (полномочия по осуществлению проверки конституционности актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и договоров субъектов РФ, полномочия по разрешению споров о компетенции, по участию в процедуре досрочного прекращения полномочий высших должностных лиц и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, право законодательной инициативы, официального толкования конституций (уставов) субъектов РФ и иные полномочия конституционных (уставных) судов) [5, с. 2].

Достаточно мало внимания правовой конструкции «правовой статус органа конституционного контроля» уделяет и Ю.Б. Березин. В его исследовании этому вопросу посвящен § 2. 1. Несмотря на название «Правовой статус организации органов конституционного контроля» [6, с. 68], по сути, речь идет все же о правовом статусе органов конституционного контроля. По крайней мере, именно это понятие автор использует в тексте § (см., например, с. 72–73, др.).

К элементам правового статуса органа конституционного контроля Ю.Б. Березин относит следующие: наименование и положение органа в системе иных органов власти, способ его формирования, структуру, состав, статус его членов, компетенцию и полномочия, инициативу конституционного разбирательства, юридическую силу решения органа конституционного контроля и его опубликование [6, с. 72].

Однако из плана его исследования вытекает несколько другая структура правового статуса органов конституционного правосудия. Раздел 1 диссертации имеет во многом традиционный для первой части исследования вводный характер и посвящен вопросам определения понятия конституционного контроля, рассмотрению видов конституционного контроля и историографии проблемы – анализу возникновения и развития института конституционного контроля. С точки зрения изучаемого вопроса интерес представляет структура разделов 2 и 3:

- раздел 2 «Элементы правового статуса органов конституционного контроля»:
 - 2.1. «Правовой статус организации органов конституционного контроля»;
 - 2.2. «Порядок формирования и структура органов конституционного контроля»;
 - 2.3. «Квалификационные требования и статус членов органов конституционного контроля»;
- раздел 3 «Компетенция и деятельность органов конституционного контроля»:
 - 3.1. Компетенция органов конституционного контроля;
 - 3.2. Процедура осуществления конституционного контроля;
 - 3.3. Решения органов конституционного контроля и их юридические последствия» [6, с. 2].

Структура разделов 2 и 3 вызывает ряд возражений.

Во-первых, вряд ли целесообразно вести речь о правовом статусе организации органов конституционного контроля, как

(фактически) об одном из элементов статуса органов конституционного контроля. Столь громоздкие теоретические конструкции лишь затрудняют понимание текста, к тому же п. 2.2. охватывает один из вопросов организации органов конституционного правосудия, а именно, порядок их формирования.

Во-вторых, можно заметить логическую ошибку, соотнеся сам план и цитату из работы, которая ему предшествует. Дело в том, что название Раздела 2 по сути охватывает не только п. п. 2.1 – 2.3, но (исходя из авторского взгляда на структуру правового статуса органа конституционного правосудия) также и п. п. 3.1. – 3.3.

Кроме того, как было отмечено выше, название п. 2.1 «Правовой статус организации органов конституционного контроля» не отвечает его содержанию. Фактически в этом подразделе идет речь о том, какова по мнению автора структура понятия «правовой статус органов конституционного контроля» (саму дефиницию понятия Ю.Б. Березин в работе не дает), а также о том, как в конституциях европейских государств регламентируются вопросы, связанные с организацией конституционного контроля.

В 2007 г. М.А. Свистуновой была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Судебный конституционный контроль в Федеративной Республике Германии: конституционно-правовой статус Федерального конституционного суда». Интересно, что автор не упоминает ни в диссертации, ни в автореферате диссертации [7] о том, в каком именно значении используется понятие «конституционно-правовой статус» и какие элементы он включает.

Вывод об авторском подходе к определению структуры этого понятия можно сделать на основании плана диссертационного исследования. Работа включает две главы – Главу 1 «Компетенция Федерального конституционного суда ФРГ» и Главу 2 «Организация Федерального конституционного суда ФРГ и конституционное судопроизводство».

В свою очередь, в главу о компетенции Федерального конституционного суда ФРГ включены такие параграфы:

- положение Федерального конституционного суда в системе органов власти и общая характеристика его компетенции;
- проверка конституционности законов и других актов органов государственной власти;
- рассмотрение споров между федеральными органами власти, между Федерацией и землями, между отдельными землями.

Глава об организации Федерального конституционного суда и конституционного судопроизводства структурирована на параграфы такого содержания:

- формирование и состав Федерального конституционного суда ФРГ;
- процедура в Федеральном конституционном суде ФРГ;
- особые правила производства в Федеральном конституционном суде [8, с. 2].

Таким образом, по мнению М.А. Свистуновой, конституционно-правовой статус Федерального конституционного суда включает следующие элементы:

- компетенцию;
- положение в системе органов власти;
- организацию суда;
- организацию работы суда (процедуру).

На основании проанализированных выше мнений ученых следует сделать вывод о необходимости комплексного и системного исследования конституционных судов с учетом по-

няття правового статусу цього органа і з використанням елементів цього статусу. На наш взгляд, к елементам правового статусу конституционных судов целесообразно отнести:

- задачи и функции;
- компетенция;
- порядок формирования;
- правовой статус судей;
- структура;
- организация деятельности;
- принципы конституционного судопроизводства;
- юридические характеристики актов конституционных судов.

Следует подчеркнуть важность верного определения места конституционных судов в системе иных органов государственной власти. Однако вряд ли его целесообразно рассматривать в качестве отдельного элемента правового статуса конституционных судов, учитывая прямое влияние положения этого органа в системе других органов государственной власти на задачи, функции, полномочия и порядок формирования конституционных судов (т. е., на другие элементы правового статуса конституционных судов).

Таким образом, правовой статус конституционного суда – это особое правовое положение этого органа, определяемое порядком его формирования, а также особенностями его внутренней организации и деятельности.

Ученые отмечают, что «четкое закрепление... статуса и систематизация нормативных актов о нем имеет большое значение для повышения эффективности работы механизма государства и укрепления законности в деятельности органов публичной власти» [9, с. 9]. С этой точки зрения интересно предложение И.В. Цельковского о классификации источников, регулирующих конституционно-правовой статус органа, в зависимости от их содержательного наполнения и с учетом предмета регламентации на:

- статусно-определяющие – это совокупность правовых норм, консолидированных в специальном нормативном правовом акте, регулирующих статусные аспекты;
- фрагментарно-функциональные – это совокупность правовых норм, содержащихся в различных нормативных правовых актах и определяющие лишь отдельные направления в деятельности [10, с. 8].

При этом особое внимание следует уделять и самим актам конституционных судов, основные характеристики которых (юридическую силу, виды и др.) являются одним из элементов правового статуса этих органов (см., например, [11, с. 174]).

Выводы. Правовой статус конституционного суда – это особое правовое положение этого органа, определяемое порядком его формирования, а также особенностями его внутренней организации и деятельности. К элементам правового статуса конституционных судов целесообразно относить их задачи и функции; компетенцию; порядок формирования; правовой статус судей; структуру; организацию деятельности; принципы конституционного судопроизводства и юридические характеристики актов конституционных судов.

Литература:

1. Мишина Н. Проблемы доктринального сопровождения розвитку конституційної юстиції в Україні / Н. Мишина // Вісник Конституційного Суду України. – 2015. – № 4. – С. 122–126.
2. Привалова Л.В. Правовая природа и правовой статус представительного органа муниципального образования в Российской Федерации: дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.02 / Л.В. Привалова. – М., 2011. – 210 с.

3. Савенко М.Д. Правовой статус Конституційного Суду України. [Електронний ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 – конституційне право; муниципальное право / М.Д. Савенко. – Х., 2001. – Режим доступа: http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe.
4. Савенко М.Д. Правовой статус Конституційного Суду України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / М.Д. Савенко. – Х., 2001. – 189 с.
5. Мироновский О.Б. Правовой статус конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / О.Б. Мироновский. – М., 2001. – 203 с.
6. Березин Ю.Б. Конституционно-правовой статус органов конституционного контроля в европейских странах: дисс. ... канд. юрид. наук 12.00.02 / Ю.Б. Березин. – Екатеринбург, 2006. – 234 с.
7. Свистунова М.А. Судебный конституционный контроль в Федеративной Республике Германии: конституционно-правовой статус Федерального конституционного суда: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 – конституционное право / М.А. Свистунова. – М., 2007. – 40 с.
8. Свистунова М.А. Судебный конституционный контроль в Федеративной Республике Германии: конституционно-правовой статус Федерального конституционного суда: дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 М.А. Свистунова. – М., 2007. – 198 с.
9. Ельцов Н.С. Правовой статус территориальных органов юстиции в современной России: теоретический аспект: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Н.С. Ельцов. – М., 2003. – 214 с.
10. Цельковский И.В. Конституционно-правовой статус Центрального банка Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / И.В. Цельковский. – Елец, 2014. – 190 с.
11. Мишина Н.В. Акты органов конституционного правосудия как источник муниципального права в Украине и в США / Н.В. Мишина // Сучасний конституціоналізм та конституційна юстиція. – Одеса: Юридична література, 2001. – С. 173–175.

Гараджаєв Д. Я. До питання правового статусу конституційних судів

Анотація. У статті на підставі узагальнення низки пропозицій учених щодо поняття та елементів правового статусу конституційних судів запропоновано дефініцію поняття «правовий статус конституційного суду» та його елементи. Правовий статус конституційного суду – це особливе правове положення цього органу, що визначається порядком його формування, а також особливостями його внутрішньої організації та діяльності. До елементів правового статусу конституційних судів запропоновано відносити їх завдання та функції, компетенцію, порядок формування, правовий статус судів, структуру, організацію діяльності, принципи конституційного судочинства та юридичні характеристики актів конституційних судів.

Ключові слова: конституційні суди, конституційне правосуддя, правовий статус, правовий статус конституційного суду, елементи правового статусу конституційних судів.

Garadjaev D. On Problem of Constitutional Courts' Legal Status

Summary. In this article author analyses proposals of some scientists about concept and elements of constitutional courts' legal status, including their suggestions about definition of term «constitutional court's legal status», and highlighted elements of constitutional courts' legal status. The constitutional court's legal status is a special legal position of this body, determined by its formation and peculiarities of its internal organization and functioning. The elements of constitutional courts' legal status are as follows: tasks and functions; competence; formation; judges' legal status; structure; organization of work; principles of constitutional justice and characteristics of constitutional courts' legal acts.

Key words: constitutional court, constitutional justice, legal status, constitutional court's legal status, elements of constitutional court's legal status.