

Гончар Т. М.,

*старший преподаватель кафедры международного права
Гродненского государственного университета имени Янки Купалы*

ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ (ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ)

Аннотация. В статье рассмотрены основные этапы развития законодательства в области охраны промышленных образцов в советский период и в период независимой Республики Беларусь. Указываются основные тенденции развития и недостатки правовых норм в сфере охраны промышленных образцов на территории Республики Беларусь.

Ключевые слова: промышленный образец, патент, новизна, оригинальность.

Постановка проблемы. Рассмотрение вопросов правовой охраны промышленных образцов в Республике Беларусь является весьма актуальным и значимым. Промышленные образцы оказывают значительное влияние на экономическое развитие нашего государства, поэтому эффективность и надежность правовой охраны данных объектов промышленной собственности имеет ключевое значение.

Развитие и функционирование системы правовой охраны промышленных образцов в Республике Беларусь характеризуется сложностью и противоречивостью. Кроме того, в рамках указанной сферы отношений наблюдаются новые тенденции, требующие их исследования.

Изложение основного материала исследования. Целью данной работы является анализ особенностей развития и функционирования правовой охраны промышленных образцов в Республике Беларусь.

Отдельные исторические аспекты правовой охраны промышленных образцов рассматривались в трудах таких авторов, как Э.П. Гаврилов, Д.В. Ивановой, Ю.А. Федоровой и других.

Правовая охрана промышленных образцов в Республике Беларусь стала развиваться после распада СССР и приобретения независимости нашим государством. До этого момента правовая охрана изделий в качестве промышленных образцов на территории нашего государства основывалась на положениях советского законодательства.

В советский период промышленные образцы (рисунки и модели) получили правовую охрану в 1924 г. Охрана осуществлялась на основе подачи заявки в Комитет по делам изобретений. В 1936 г. эта правовая охрана промышленных образцов была отменена [2, с. 10].

В 1965 г., в связи с присоединением СССР к Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г. в СССР в рамках изобретательского права была восстановлена охрана промышленных образцов: было принято постановление Совета Министров СССР «О промышленных образцах» и утвержденное приказом Государственного комитета СССР по науке и технике Положение о промышленных образцах (далее – Положение 1965 г.) [15]. Определение промышленного образца, содержащееся в новом законодательстве, было следующим: «Промышленным образцом (промышленным рисунком, моделью) признается новое, пригодное к изготовлению промышленным способом художественное решение внешнего

вида изделия, в котором достигается единство его технических и эстетических качеств». Для признания художественного решения промышленным образцом по Положению 1965 г. было достаточно его местной новизны, т.е. новизны в масштабах СССР. Не подлежали правовой охране в качестве промышленных образцов лишь решения внешнего вида изделий легкой промышленности, в частности, предметы галантереи, швейной промышленности и трикотажного производства, обуви, головных уборов и т.д. [15].

На основе заявки, подаваемой в Комитет по делам изобретений и открытий, заявителю выдавалось либо свидетельство на промышленный образец (аналог авторского свидетельства на изобретение), либо патент на промышленный образец [2, с. 11].

В 1981 г. было принято новое Постановление Совета Министров СССР № 539, которым утверждалось «Положение о промышленных образцах» (далее – Положение 1981 г.) [13]. В соответствии с данным документом, «промышленным образцом признавалось новое художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид, соответствующее требованиям технической эстетики, пригодное к осуществлению промышленным способом и дающее положительный эффект» [13].

Таким образом, выделялось четыре условия правовой охраны изделий в качестве промышленных образцов – новизна, соответствие требованиям технической эстетики, изготовление промышленным способом, необходимость положительного эффекта. Художественно-конструкторское решение признавалось новым, если совокупностью своих существенных признаков оно отличается от аналогичных решений, известных в СССР или за границей, и не раскрыто на дату приоритета для неопределенного круга лиц настолько, что стало возможным его осуществление. Художественно-конструкторское решение признавалось соответствующим требованиям технической эстетики, если оно обладает художественной и информационной выразительностью, целостностью композиции, рациональностью формы и соответствует требованиям эргономики. Кроме того, под положительным эффектом понимался экономический, технический, иной общественно полезный результат, который мог быть получен при использовании промышленного образца. Положение 1981 г. также содержало основные моменты по проведению государственной экспертизы заявки на промышленный образец [13].

В соответствии с Положением 1981 г., иным образом решались вопросы правовой охраны изделий легкой промышленности. Так, художественно-конструкторские решения изделий легкой промышленности регистрировались и охранялись в качестве промышленных образцов по перечню изделий, который утверждался Государственным Комитетом СССР по делам изобретений и открытий [13]. Это, в свою очередь, позволяет судить о постепенном расширении круга изделий, подпадающих под условия правовой охраны в качестве промышленных образцов.

К концу советского периода был подготовлен и даже принят Закон «О промышленных образцах» от 10 июля 1991 г. (далее – Закон 1991 г.) [10]. В соответствии с данным документом «промышленным образцом признавалось художественное и художественно-конструкторское решение, определяющее внешний вид изделия. Промышленному образцу предоставлялась правовая охрана, если он являлся новым, оригинальным и промышленно применимым» [10]. Таким образом, данное определение отличалось от определения промышленного образца по Положению 1981 г. Ключевым словом в понимании промышленного образца выступало именно «художественное и художественно-конструкторское решение». Однако присутствие в этой конструкции слова «художественное» видится не совсем логичным, так как выражение «художественно-конструкторское решение» предполагает такой смысл.

Следующим этапом развития правовой охраны промышленных образцов в Республике Беларусь стало принятие нового Закона «О патентах на промышленные образцы» от 5 февраля 1993 г. (далее – Закон 1993 г.) [9]. В соответствии с указанным документом «промышленный образец понимался как художественное или художественно-конструкторское решение, определяющее внешний вид изделия». Формулировка понятия промышленного образца по данному документу также изменилась. Промышленным образцом стало признаваться не только художественное решение изделия, но и художественно-конструкторское решение изделия.

В качестве основных условий патентоспособности промышленных образцов по Закону 1993 г. выступали новизна, оригинальность, промышленная применимость. Так, «Промышленный образец признавался новым, если совокупность существенных признаков неизвестна в Республике Беларусь или за рубежом до даты его приоритета. Промышленный образец признавался оригинальным, если его существенные признаки или (и) их комбинация отличаются своеобразием. Промышленный образец признавался промышленно применимым, если он мог быть воспроизведен промышленным способом в соответствующем изделии для введения в хозяйственный оборот. Объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определялся совокупностью его существенных признаков, представленных на фотографиях изделия (макета, рисунка)» [9].

Таким образом, в Законе 1993 г. закреплялись три главных условия патентоспособности промышленных образцов – новизна, оригинальность, промышленная применимость. Однако условие промышленной применимости промышленного образца не учитывало те изделия, которые относились к производству с применением ручного труда. Это, в свою очередь, затрудняло правовую охрану таких изделий.

Кроме того, Закон 1993 г. содержал положения, касающиеся сферы решений, которым не предоставлялась правовая охрана в качестве промышленных образцов. Пункт 3 ст. 1 Закона устанавливал, что «Не предоставляется правовая охрана решениям: – обусловленным исключительно технической функцией; – противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали; – объектов архитектуры (в том числе промышленных, гидротехнических и других стационарных сооружений), кроме малых архитектурных форм; – печатной продукции как таковой; – объектов неустойчивой формы из жидких, газообразных, сыпучих и им подобных веществ» [9].

Несложно заметить, что в Законе эти исключения закреплялись с помощью неграмотных формулировок.

В Законе 1993 г. прописывались нормы, касающиеся вопросов подачи заявки на выдачу патента на промышленный обра-

зец, в которую включалось заявление о выдаче патента; комплект фотографий изделия (макета, рисунка), дающих полное и детальное представление о внешнем виде изделия; описание промышленного образца, включающее совокупность его существенных признаков; чертеж общего вида изделия, эргономическую схему, конфекционную карту, если они необходимы для раскрытия сущности промышленного образца; доверенность (в случае подачи заявки патентным поверенным) [9].

В соответствии со ст. 11 указанного закона, заявка, принятая к рассмотрению, проверялась на соответствие условиям патентоспособности промышленного образца. Что, в свою очередь, отражало требование по проведению экспертизы по существу [9].

В Законе 1993 г. были решены вопросы приоритета промышленного образца. Оговаривалась возможность воспользоваться не только конвенционным приоритетом, закрепленным Парижской конвенцией по охране промышленной собственности 1883 г., но и выставочным [9].

Следующим шагом в области правовой охраны промышленных образцов в Республике Беларусь стало принятие в 1998 г. Гражданского кодекса [3]. Стоит отметить, что Гражданский кодекс не внес существенных изменений в условия правовой охраны изделий в качестве промышленных образцов. В ст. 998 названного кодекса перечислены объекты права промышленной собственности, к которым, в частности, отнесены промышленные образцы. В первоначальной редакции Гражданского кодекса промышленный образец понимался как художественное или художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид и являющееся новым, оригинальным и промышленно применимым [3].

Дальнейшее развитие правовой охраны промышленных образцов в нашем государстве было связано с принятием нового законодательного акта, действующего на сегодняшний день, а именно – Закона Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» от 16.12.2002 г. № 160-3 (далее – Закон о патентах) [11], в котором закреплялись нормы правовой охраны не только промышленных образцов, но и иных объектов промышленной собственности, в частности, изобретений и полезных моделей. Ключевые вопросы правовой охраны изделий в качестве промышленных образцов на основании положений указанного документа претерпели изменения.

Во-первых, изменения коснулись условий патентоспособности промышленных образцов. Требование «промышленной применимости» было отменено. Промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, стало признаваться художественное или художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид и являющееся новым и оригинальным. Закон о патентах содержит определение «изделия», под которым понимается предмет промышленного или кустарного производства. В результате появилась возможность охраны тех изделий, которые создаются с помощью ручного труда.

Во-вторых, Закон о патентах отменил требование проведения экспертизы заявки на промышленный образец по существу. Так, в п. 2 ст. 24 Закона сказано, что «При экспертизе заявки на промышленный образец проверка соответствия заявленному промышленному образцу условиям патентоспособности не осуществляется» [11].

Экспертиза состоит в том, что проверяются наличие необходимых документов, соблюдение установленных требований к ним и рассматривается вопрос о том, относится ли заявленное предложение к объектам, охраняемым в качестве промышленных образцов и т.д. [5].

В-третьих, сократилось количество документов, которое должна содержать заявка на промышленный образец. Пункт 2 ст. 15 Закона о патентах закрепляет, что заявка на промышленный образец должна содержать: – заявление о выдаче патента с указанием автора (соавторов) промышленного образца и лица (лиц), на имя которого (которых) испрашивается патент, а также их места жительства или места нахождения; – комплект изображений, дающих полное детальное представление о внешнем виде изделия; – описание промышленного образца, включающее его существенные признаки [11].

Первоначальная редакция Закона о патентах содержала четвертый пункт содержания заявки на промышленный образец, а именно: чертеж общего вида изделия, эргономическую схему, конфекционную карту, если они необходимы для раскрытия сущности промышленного образца. 15.07.2010 г. в Законе о патентах были внесены изменения и данный пункт был исключен.

Таким образом, с учетом вышеуказанных изменений, трудно заметить появление более упрощенной схемы получения правовой охраны анализируемых результатов творчества. Это, в свою очередь, говорит о том, что в законодательстве Республики Беларусь наблюдается тенденции «смягчения» требований к охране изделий в качестве промышленных образцов.

Такая тенденция характерна не только для нашего государства. Европейский Союз пошел в этом направлении еще дальше, предоставив возможность охраны изделий в качестве незарегистрированных промышленных образцов, т.е. не предполагающую прохождение специальной процедуры регистрации. На сегодняшний день доминирующей является точка зрения, в соответствии с которой опыт Европейского Союза в сфере охраны интеллектуальной собственности, в том числе промышленных образцов, выступает одним из успешных. Данной позиции придерживаются Е.Б. Леанович [8], Э.П. Гаврилов [1], Г. Шлойдо [16] и другие. Следуя опыту Европейского Союза, в Республике Беларусь нужным будет изменить режим правовой охраны изделий в качестве промышленных образцов, закрепив нормы такой охраны в отдельном законе, например, «Закон Республики Беларусь о промышленных образцах». Необходимость в таком названии этого документа вытекает хотя бы из того, что изделия смогут получать охрану как незарегистрированные промышленные образцы, а это, в свою очередь, не требует обращения в патентный орган с целью получения патента. Поэтому с учетом тенденций «упрощения» возвращаться к прежней формулировке названия закона, которая была характерна Закону 1993 г. (а именно – Закон «О патентах на промышленные образцы»), не представляется логичным, поскольку в названии документа не будет отражена вся специфика охраны изделий, в частности, в качестве незарегистрированных промышленных образцов.

Иным образом были решены вопросы выставочного приоритета. Если Закон 1993 г. содержал отдельные статьи по выставочному приоритету, то для ныне действующего Закона о патентах это не является характерным.

С одной стороны, в п. 1 ст. 4 Закона о патентах установлено, что «не признается обстоятельством, влияющим на патентоспособность промышленного образца, такое раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в патентный орган не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации» [11]. Такое раскрытие информации может быть и

в рамках участия в международных выставках с экспонатами, содержащими промышленные образцы.

С другой стороны, принимая во внимание положения Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г. (далее – Парижская конвенция) [7], касающиеся выставочного приоритета, государства-участники этой конвенции должны закреплять в национальном законодательстве нормы по выставочному приоритету. Так, п. 1 ст. 11 Парижской конвенции устанавливает, что «Страны Союза предоставляют в соответствии со своим внутренним законодательством временную охрану патентоспособных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, а также товарных знаков для продуктов, экспонируемых на официальных или официально признанных международных выставках, организованных на территории одной из этих стран» [7]. Нормы данной конвенции стали обязательными для нашего государства еще с момента существования СССР. Оформляя правопреемственность, Республика Беларусь в рамках Постановления Совета Министров от 11.03.1993 г. определила, что положения Парижской конвенции продолжают действовать на территории нашей страны и Республика Беларусь принимает обязательства, налагаемые указанной конвенцией [12]. Таким образом, каких-либо оговорок в отношении нераспространения отдельных положений Парижской конвенции наше государство не заявляло. Отсюда вытекает, что отсутствие норм выставочного приоритета в законодательстве Республики Беларусь можно рассматривать как невыполнение принятых обязательств, вытекающих из содержания Парижской конвенции.

В юридической науке присутствует противоположная точка зрения по обозначенному вопросу. В частности, Д.В. Иванова указывает на диспозитивный характер нормы Парижской конвенции в отношении выставочного приоритета. Однако, в силу вышеуказанных особенностей «обязательности» этой конвенции для Республики Беларусь, с такой позицией не совсем можно согласиться [6].

В Законе о патентах также не решены вопросы защиты прав в отношении сведений о сущности промышленного образца, которые стали общедоступными. В ст. 1 Закона о патентах говорится, что право на промышленный образец удостоверяется патентом [11]. Это значит, что до момента получения патента определенное изделие не может претендовать на охрану в соответствии с нормами патентного права. Получается, что лицо, раскрывшее информацию о сущности промышленного образца, в случае конфликта прав может получить защиту в соответствии с нормами авторского права. Нарушение авторского права связано с копированием результатов творчества. Поэтому заимствование отдельных, незначительных элементов внешнего вида изделия, в будущем претендующего на охрану в качестве промышленного образца, не будет признаваться незаконным. Кроме того, не все достижения в сфере дизайна, претендующие в будущем на охрану в качестве промышленных образцов, смогут получить охрану на основе норм авторского права. Не все изделия в промышленности можно признать произведениями искусства, которым характерна уникальность. Еще в советское время исследователь Э.П. Гаврилов в своем труде «Правовая охрана полезных моделей и промышленных образцов» писал: «Охрана на основе авторского права возникает не для всех промышленных образцов, а лишь для тех из них, которые могут считаться художественными произведениями, изделиями прикладного искусства. Сюда, несомненно, относятся ковры, игрушки, посуда» [2, с. 9].

Вполне допустимым видится предоставление временной правовой охраны промышленных образцов. В Законе о патен-

тах оговаривается возможность временной правовой охраны в отношении только изобретений. В частности, заявленному изобретению с даты публикации сведений о заявке на изобретение до даты публикации сведений о патенте предоставляется временная правовая охрана в объеме опубликованной формулы изобретения (ч. 1 ст. 22 Закона о патентах) [11]. Нормы подобного характера можно было бы закрепить и в отношении промышленных образцов.

На основании Закона о патентах 02.02.2011 г. было принято Постановление Совета Министров № 121, которым утверждалось Положение о порядке составления заявки на выдачу патента на промышленный образец, проведения по ней экспертизы и вынесения решения по результатам экспертизы (далее – Положение) [14]. В п. 3 ст. 12 Закона о патентах установлено, что «требования к документам заявки, порядок проведения экспертизы заявки и вынесение решения по ее результатам устанавливаются Советом Министров Республики Беларусь» [11]. Представляется, что принимаемые подобного рода документы не должны вступать в противоречие с содержанием тех документов, на основании которых они были приняты. Это, к сожалению, не характерно для Закона о патентах и указанного Положения. В подтверждение сказанного, например, можно отметить разный подход этих актов в определении «промышленного образца».

Закон о патентах в качестве промышленного образца закрепляет художественное или художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид и являющееся новым и оригинальным [11]. Республика Беларусь одно из немногих государств, в патентных нормах которого понятие промышленного образца раскрывается не только как «художественно-конструкторское решение изделия...», но и также как «художественное решение изделия». Поэтому, получается, что Закон о патентах содержит определение «промышленного образца» в широком смысле. Такой подход позволяет в качестве промышленных образцов охранять более широкий круг изделий.

Если обратиться к нормам вышеуказанного положения, то в содержании этого документа промышленный образец (один, группа промышленных образцов) раскрывается именно как «художественно-конструкторское решение» изделия, а словосочетание «художественное решение изделия» не упоминается. Так, например, п. 3 данного документа содержит следующее определение: «под одним промышленным образцом понимается художественно-конструкторское решение как единичного изделия, так и комплекта (набора) самостоятельных в процессе эксплуатации изделий, имеющих общее назначение (например, мебельный гарнитур, сервис)» [14].

«Под единичным изделием понимается как целое изделие, так и изделие, являющееся его самостоятельной частью (например, бампер, фара)»; п. 4 «под группой промышленных образцов понимаются художественно-конструкторское решение одного и того же изделия (комплекта, набора), различающиеся по совокупности существенных признаков (варианты промышленных образцов) либо относящиеся к одному классу МКПО, одно из которых определяет внешний вид изделия в целом, а другое (другие) – внешний вид видимой в процессе эксплуатации изделия его самостоятельной части (частей)» [14].

Причем, каких-либо уточнений по поводу отличий «художественно-конструкторского решения изделия» от просто «художественного решения изделия» на законодательном уровне не дается. Представляется, что к категории «художественное решение изделия» правильным было бы относить те предметы, которые можно охарактеризовать именно как плоскостные. Однако такой подход не присущ анализируемому Положению, так как в п. 71 Положения сказано, что «для характеристики художественно-конструкторских решений, имеющих плоскостную

композицию (например, ткани, косынки, платки) могут быть использованы: – линейно-графическое соотношение элементов орнамента; – колористическое решение; – характер фактуры (переплетение нитей ткани)» [14].

Отмеченное противоречие не является единственным. Как отмечает Д.В. Иванова, глава 3 Положения останавливается на вопросах оформления и подачи выделенной заявки на промышленный образец. Выделенная заявка представляет собой материалы, изъятые из ранее поданной заявки на промышленный образец (первоначальной заявки) в связи с различными обстоятельствами, оформленные в качестве самостоятельной заявки на выдачу патента. Возможность подачи такой заявки и условия ее прохождения в определенном смысле являются льготными для заявителя [4].

По каким-то причинам Закон о патентах называет только одно основание для подачи выделенной заявки на промышленный образец – нарушение требования единства промышленного образца (пункт 6 статьи 16). Согласно Положению, возможность подачи выделенной заявки зависит от существования нескольких фактов.

Несмотря на отсутствие в Законе о патентах двух последних оснований, по мнению Д.В. Ивановой, следует признать за заявителем право на подачу выделенной заявки на промышленный образец в этих случаях. Если не существует ни одного из указанных фактов, заявитель не имеет права подать выделенную заявку [4].

Выводы. Таким образом, проанализировав основные этапы развития правовой охраны промышленных образцов в советское время и в период независимой Республики Беларусь, можно отметить, во-первых, тенденцию «расширения» круга изделий, которые могут охраняться в качестве промышленных образцов. Об этом свидетельствует предоставление такой правовой охраны изделиям легкой промышленности, а также возможность охранять изделия, изготавливаемые не только промышленным, но и ручным способом. Дополнением к сказанному можно обозначить и более широкое понимание категории промышленных образцов, поскольку по законодательству Республики Беларусь в качестве таковых понимаются не только художественно-конструкторские решения изделий, но и просто художественные решения изделий.

Во-вторых, в Республике Беларусь четко прослеживается тенденция «смягчения» требований к условиям правовой охраны промышленных образцов, а также упрощение процедурных вопросов регистрации изделий в качестве промышленных образцов. Подтверждением выступает отмена «промышленной применимости» как условия патентоспособности промышленных образцов; отмена требования по проведению экспертизы заявки на промышленный образец по существу; сокращение количества документов, содержащихся в заявке на промышленный образец.

Кроме того, правовое регулирование охраны промышленных образцов в Республике Беларусь характеризуется противоречивостью и нерешенностью ряда вопросов (разный подход Закона о патентах и Положения к понятию промышленного образца, а также выделенной заявки на промышленный образец, отсутствие норм по выставочному приоритету и т.д.). Это, в свою очередь, лишним раз подтверждает необходимость совершенствования белорусского законодательства в анализируемой сфере.

Литература:

1. Гаврилов Э.П. Правовая охрана промышленных образцов в России: прошлое, настоящее, будущее / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2014. – № 5. – С. 13–18.
2. Гаврилов Э.П. Правовая охрана полезных моделей и промышлен-

- ных образцов / Э.П. Гаврилов. – М., 1974. – 78 с.
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь, 7 декабря 1998 г., № 218-3: Принят Палатой представителей 28 октября 1998 г.: Одобрен Советом Республики 19 ноября 1998 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2014.
 4. Иванова Д.В. Комментарий к положению о порядке составления заявки на выдачу патента на промышленный образец, проведения по ней экспертизы и вынесения решения по результатам экспертизы, утвержденному Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 02.02.2011 г. № 121 / Д.В. Иванова // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2014.
 5. Иванова Д.В. Общие аспекты патентования промышленных образцов / Д.В. Иванова // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2014.
 6. Иванова Д.В. Тенденции развития патентного законодательства Республики Беларусь / Д.В. Иванова, Ю.А. Федорова // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2014.
 7. Конвенция по охране промышленной собственности: Совершено г. Париж, 20 марта 1883 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2014.
 8. Леанович Е.Б. Права интеллектуальной собственности в евразийском регионе (часть 1) / Е.Б. Леанович // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2014.
 9. О патентах на промышленные образцы: Закон Республики Беларусь от 05.02.1993 г. № 2179 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2014.
 10. О промышленных образцах: Закон СССР от 10.07.1991 г. // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18415/. Дата доступа: 20.08.2014.
 11. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы: Закон Республики Беларусь от 16.12.2002 г. № 160-3 // Национальный центр интеллектуальной собственности Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.belgospatent.org>. Дата доступа: 20.08.2014.
 12. О правопреемственности Республики Беларусь в отношении международных соглашений по вопросам охраны промышленной собственности: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11.03.1993 г. № 141 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2014.
 13. Положение о промышленных образцах: утв. Постановлением Совета Министров СССР от 08.06.1981 г. № 539 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ESU;n=275;req=doc>. Дата доступа: 20.08.2014.
 14. Положение о порядке составления заявки на выдачу патента на промышленный образец, проведения по ней экспертизы и вынесения решения по результатам экспертизы: утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 02.02.2011 г. № 121 // Национальный центр интеллектуальной собственности Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.belgospatent.org>. Дата доступа: 20.08.2014.
 15. Правовая охрана промышленных образцов в СССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.chief.nnov.ru/partners/356>. Дата доступа: 20.08.2014.
 16. Шлойдо Г. Формирование рынка прав промышленной собственности в рамках Таможенного союза / Г. Шлойдо // ИС. Промышленная собственность. – 2012. – № 1. – С. 66–74.

Гончар Т. М. Правова охорона промислових зразків у Республіці Білорусь (історичний аспект і тенденції розвитку)

Анотація. У статті розглянуто основні етапи розвитку законодавства в галузі охорони промислових зразків у радянський період і в період незалежної Республіки Білорусь. Вказуються основні тенденції розвитку й недоліки правових норм у сфері охорони промислових зразків на території Республіки Білорусь.

Ключові слова: промисловий зразок, патент, новизна, оригінальність.

Gontchar T. Legal protection of industrial designs in the Republic of Belarus (historical aspect and development trend)

Summary. Main stages of the development of legislation on industrial designs during the soviet period and the period of independent Belarus are reviewed in this article. The author indicates the main trends and disadvantages of legal norms in the field of industrial design protection on the territory of the Republic of Belarus.

Key words: industrial design, patent novelty, originality.