

*Дулов А. В.,*

*д.ю.н., профессор кафедры криминалистики  
Белорусского государственного университета,  
заслуженный деятель науки Республики Беларусь*

*Печерский В. В.,*

*к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса филиала  
Российского государственного социального университета в г. Минске*

## ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОТОКОЛА И ПРИГОВОРА СУДА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Аннотация.** В статье логическим путём выявлено противоречие уголовного судопроизводства: суд постановляет приговор по уголовному делу в отсутствие протокола — единственного источника доказательств, представленных и исследованных в ходе судебного производства. Предложены способы преодоления данного противоречия.

**Ключевые слова:** судопроизводство, протокол судебного заседания, приговор, стенограф.

**Постановка проблемы.** Основным положением (в отдельных нормативных и научных источниках — условием, принципом) проведения судебного разбирательства должна быть непосредственность. Это означает, что представление и исследование доказательств должно происходить в присутствии его основных участников, к которым относится суд, а также стороны процесса — сторона обвинения и сторона защиты. Именно основные участники процесса судебного разбирательства должны непосредственно воспринимать каждое представляемое доказательство, ход и результаты соответствующего процессуального действия (допроса, очной ставки, опознания, следственного эксперимента и т. д.).

В содержание данного принципа составным элементом входит и запечатление хода и полученных результатов всего судебного заседания. Это запечатление должно происходить как в памяти присутствовавших при этом лиц, так и получить определенную документально фиксированную форму.

Основной формой подобной фиксации является протокол. УПК Украины закрепил отдельные правила для составления

протокола следственного действия и протокола судебного заседания. В процессе досудебного следствия протокол составляется или в ходе проведения следственного действия или непосредственно после его окончания.

Законодатель, предполагая, что при составлении протокола возможно допущение различных пробелов, предусматривает дополнительные формы фиксации, которые могут обеспечить большую полноту содержания протокола. Это кино съемка, звуко- и видеозапись. Они не заменяют протокол, а позволяют его максимально детализировать, восполнить те или иные пробелы. При этом эти дополнительные формы фиксации не уничтожаются, а хранятся при уголовном деле.

**Изложение основного материала.** Протокол следственного действия, проводимого в рамках предварительного расследования, после его составления предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в производстве следственного действия, с разъяснением права делать замечания, касающиеся как полноты, так и содержания (грамматического, лексического, морфологического и иного). Замечания участников подлежат обязательному внесению в протокол. Все внесенные замечания, дополнения и исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

К протоколу допроса на досудебном следствии предъявляется ряд дополнительных требований:

— показания должны быть записаны от первого лица и по возможности дословно;

— поставленные вопросы и полученные на них ответы записываются в той последовательности, которая имела место при допросе;

— обязательность внесения в протокол допроса дополнений и уточнений, заявленных допрошенным лицом;

— удостоверение на каждой странице документа и в конце протокола факта ознакомления с содержанием протокола и ряд других правил.

Следует акцентировать внимание на том обстоятельстве, насколько детально (тщательно) урегулирован процесс фиксации хода и результатов следственного действия на этапе досудебного следствия. Но все же, несмотря на это, практике известно большое количество случаев, когда лица, принимавшие участие в том или ином следственном действии, в дальнейшем не всегда признавали его содержание (в полном объеме или частично). В обоснование этого ими приводились различные факты и аргументы, с их точки зрения, существенно влиявшие на итоговое содержание протокола следственного действия.

В качестве возможного средства преодоления выявляемых в ходе досудебного следствия противоречий практикой используются повторные следственные, процессуальные и иные действия (проводятся очные ставки, воспроизведение обстановки и обстоятельств события, судебные экспертизы). Но не всегда это достигает цели на данном этапе и подобное вполне допустимо. Ведь следствие все-таки досудебное, оно предваряет собой основной (судебный) этап, где все противоречия должны быть обоснованно устранены, а неустранимые противоречия и сомнения должны быть истолкованы в пользу обвиняемого.

Досудебное следствие состоит не только из процессуальных действий. Важнейшим элементом такого следствия является принятие соответствующих процессуальных решений, необходимость которых определяется совокупностью результатов, полученных в ходе проведения различных действий (следственных, оперативно-розыскных). Это решения, связанные с возбуждением уголовного дела, вынесением постановления о признании лица обвиняемым, избрании и изменении меры пресечения и т.д. Процесс выбора и принятия того или иного решения непосредственно связан с результатом одного или нескольких ранее совершенных действий, зафиксированных в полностью готовых протоколах. Если, к примеру, отсутствует правильно оформленное

письменное заявление или протокол устного заявления потерпевшего по делу частного-публичного обвинения, то принятие решения о возбуждении уголовного дела не может состояться. Если отсутствуют достаточные основания для предъявления лицу обвинения в совершении преступления, принятие процессуального решения — вынесение постановления о привлечении в этом качестве — не состоится. Этот перечень можно долго продолжать, его смысл в том, что без имеющихся надлежащим образом оформленных доказательств и их источников (осмотра места происшествия, протокола допроса подозреваемого, обвиняемого и т.д.) невозможно принятие ни одного процессуального решения. И это требование должно рассматриваться в качестве еще одного условия (в статусе принципа) всего уголовного процесса.

Непосредственно в судебном заседании, кроме принципов, которые не знают исключения при своей реализации, действуют общие условия (общие правила), которые как правила вообще имеют исключения. К ним относятся, в частности, непосредственность, устность, неизменность состава суда и т.д.

Средствами реализации принципов и условий в различных стадиях судебного разбирательства являются процессуальные действия (допрос, экспертиза, осмотр места происшествия, вещественных доказательств, документов, предъявление для опознания) и процессуальные решения (определения, постановления, приговор).

Правила осуществления судом тех или иных процессуальных действий и решений также зафиксированы в уголовно-процессуальном законодательстве. Но насколько они полно реализуют задачи, стоящие перед правовой процедурой?

Возьмем, к примеру, допрос в судебном следствии. Его правила закреплены в ст.ст. 300-308 действующего в настоящее время УПК Украины. При этом общие правила допроса для досудебного следствия и для судебного следствия не разработаны.

Законодатель определяет, что свидетель допрашивается по следующим правилам:

— допрос происходит в отсутствие других, не допрошенных свидетелей;

— допрос начинается с установления его личности;

- выясняется его отношение к подсудимому и потерпевшему,
- *разъясняются права, обязанности и ответственность;*
- разъясняется право на «свидетельский иммунитет»;
- у свидетеля берется подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность и приобщается к протоколу судебного заседания;
- суд задает вопросы свидетелю после допроса его сторонами;
- допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания и не могут его покинуть до окончания судебного следствия без разрешения председательствующего.

Законодатель, предусмотрев эти правила, упустил из виду одно важнейшее общее право свидетеля — право удостоверить своей подписью в протоколе судебного заседания правильность записи данных им показаний. Получается правовой нонсенс — лицо (свидетель, эксперт, специалист и т.д.), выступая в судебном следствии, не может реально контролировать содержание данных им показаний. А как быть в том случае, когда по факту лжесвидетельства возбуждается уголовное дело, и в основу обвинения кладутся показания, данные на предварительном и на судебном следствии? Можно ли в этом случае рассматривать зафиксированные в протоколе судебного заседания допрошенного лица, как доказательства с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности?

В материалах досудебного следствия все показания содержат, в том числе и удостоверительную подпись, а также высказанные замечания и дополнения. В протоколе судебного разбирательства эти важные элементы принципа непосредственности в полном объеме отсутствуют. Подобный пробел вступает в существенное противоречие с положениями УПК, поскольку данная правовая процедура не соответствует задачам уголовно-процессуального закона. В создавшейся ситуации этот пробел должен быть законодательно закреплен путем внесения соответствующих дополнений.

*Но основное противоречие правовой процедуры разбирательства в суде первой инстанции в другом. Мы уже обращали внимание на тщательность проработки*

*вопросов фиксации хода и результатов следственных и процессуальных действий на этапе досудебного следствия, на возможность принятия процессуальных решений при условии наличия надлежащим образом оформленных источников доказательств. И с учетом этого хотим поставить совсем не риторический вопрос — достаточны ли законодательные установления для принятия судом итогового документа всего судебного разбирательства — приговора, нет ли в них противоречий, в том числе существенных?*

1. Суд, являясь органом судебной власти, осуществляет правосудие по уголовным делам и обеспечивает их правильное и законное разрешение.

2. Уголовное дело должно быть рассмотрено судом по существу только в соответствии с правовой процедурой, установленной уголовно-процессуальным кодексом Украины.

3. *В судебном разбирательстве все доказательства, предъявленные сторонами обвинения и защиты, подлежат непосредственному исследованию. Суд должен заслушать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, огласить и исследовать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и другие документы, произвести иные судебные действия по исследованию доказательств.*

4. *Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном разбирательстве.*

*Последнее положение, составляющее основу принятия судом итогового процессуального решения, как раз и включает в себе существенное противоречие.*

Суд должен выносить приговор только на основе тех доказательств и их источников, которые были исследованы в ходе разбирательства (публичного, гласного, состязательного и проч.). Но весь процесс исследования, весь перечень и содержание доказательств, исследованных судом, отражается в единственном документе — протоколе судебного заседания. В нем, в соответствии со ст.ст. 87 и 87-1 УПК Украины, должно содержаться много сведений. Получается, что только в протоколе судебного заседания собраны все доказательства, на основе



которых суд не только может, но и обязан принять итоговый документ.

Но протокол судебного заседания, как это следует из содержания ст. 87-1 УПК, к моменту удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора не составлен. Законодатель для изготовления этого документа предоставляет суду временную отсрочку — он должен быть подготовлен секретарём судебного заседания и подписан им и председательствующим не позднее семи суток после окончания судебного разбирательства. Ч. 2 ст. 87-1 УПК позволяет продлить этот срок до четырнадцати суток.

Следовательно, суд, находясь в совещательной комнате, не имеет перед собой основного и единственного источника доказательств, опираясь на который он сможет вынести законный и справедливый приговор. Или может быть в основу приговора суд кладет доказательства, удерживаемые в своей памяти (особенно по многотомному делу, содержащему массу документов, свидетелей, эпизодов) и т. д.? Или все-таки приговор выносится на основании документов, содержащихся в материалах досудебного следствия, которые полностью готовы к моменту начала судебного разбирательства, и в неизменном виде остаются в руках председательствующего не только в ходе судебного следствия, но и в совещательной комнате?

Суд, в отсутствие в момент вынесения приговора протокола судебного заседания, лишен возможности исследования и проверки собранных доказательств (а значит, анализа находящихся в протоколе доказательств, сопоставлении доказательств между собой), их оценки с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве.

Такой вот получается вывод, который требует кардинального вмешательства в содержание стадии судебного разбирательства, этапа постановления приговора. Подобный вывод актуален также для уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации.

В этом выводе нет никакой правовой (материальной, процессуальной), логической и иной ошибки. Мы просто «исторически» привыкли к такой процедуре, когда протокол судебного

заседания составляется значительно позже, чем выносится приговор, когда апелляция, кассационная жалобы составляются сначала в виде первичной (чтобы не пропустить срок обжалования), а затем, когда изготовлен и прочитан протокол судебного заседания, — в виде окончательной. В уголовно-процессуальном кодексе существует даже несколько статей, предусматривающих возможность ознакомиться с подготовленным протоколом судебного заседания, после чего подать письменные замечания на содержание протокола. Замечания рассматриваются единолично председательствующим или в коллегиальном составе, а в случае несогласия с их содержанием — с приглашением сторон. Рассмотрение замечания в этом случае оканчивается принятием решения: удостоверить правильность замечаний или отклонить их. Получается, что судья или состав суда, спустя неопределенное время, прошедшее с момента окончания судебного заседания, подменяя свое процессуальное положение, превращаются в свидетеля или свидетелей. Они по памяти свидетельствуют о прошедшем событии: были эти обстоятельства в судебном заседании или не были, надо ли их вносить в протокол или можно отказать.

В целях преодоления возможных пробелов в содержании протокола судебного заседания законодатель и на этапе судебного разбирательства предусмотрел возможность использовать дополнительные к протоколу средства фиксации — звукозапись (аудиозапись) и видеозапись, иные технические средства. Подчеркнем — возможность, а не обязанность! На практике аудиозапись, равно как и видеозапись, представлены единичными случаями, да и то главным образом осуществляются стороной защиты и не в полном объеме процесса, а выборочно. Однако хорошо известны позитивные результаты эксперимента, проводившегося в Верховном Суде Грузинской ССР, когда все уголовные процессы фиксировались с помощью аудиотехники. Полученные аудиозаписи служили надежной основой при составлении протокола судебного заседания. Результаты эксперимента не были широко внедрены в судопроизводство, и это имело не только технические причины. Но использование подобных технических средств не может решить выявленного противоречия,

поскольку протокол при вынесении приговора по-прежнему отсутствует в совещательной комнате.

В последнее время широкое распространение получили компьютерные технологии преобразования акустической волны в электрические сигналы и созданное на базе этого различное диктографическое программное обеспечение. Кроме этого в судебном разбирательстве многих стран используются стенографы, позволяющие осуществлять синхронную запись показаний и достаточно быстро вывести ее содержание на компьютер, практически заменяя техническую работу секретаря заседания. По окончании записи может быть изготовлен протокол судебного заседания, который сразу может быть вручен сторонам процесса и суду. Обнаруженные замечания в протоколе могут быть сразу устранены в судебном заседании, а не накапливаться в течение неопределенного времени и ожидать своего разрешения в зависимости от субъективных мнений сторон и суда. Но главное — суд сможет постановлять свое процессуальное решение на основе всех доказательств, собранных в протоколе судебного заседания, а не в материалах уголовного дела, оконченого досудебным следствием.

**Выводы.** Основной задачей современного уголовного судопроизводства Украины, а также Республики Беларусь и Российской Федерации, остается настоятельная необходимость законодательного преодоления указанных противоречий в содержании стадии судебного разбирательства путем внесения соответствующих дополнений в его процедуру.

**Дулов А. В., Печерський В. В. Проблемні аспекти формування протоколу та вироку у кримінальному судочинстві**

**Анотація.** У статті логічним шляхом виявлено протиріччя кримінального судочинства: суд ухвалює вирок у кримінальній справі відсутність протоколу — єдиного джерела доказів, представлених і досліджених у ході судового провадження. Запропоновано способи подолання цього протиріччя.

**Ключові слова:** судочинство; протокол судового засідання; вирок; стенограф.

**Dulov A. V., Pechersky V. V. Problematic aspects of the formation of the protocol and verdict in criminal proceedings**

**Summary.** In the article in a logical way revealed the contradiction of criminal proceedings: the court decides the verdict on the criminal case in the absence of the protocol, the only source of evidence presented and examined in the course of the judicial proceedings. Proposed ways to overcome this contradiction.

**Keywords:** legal proceedings; the protocol of the court session; verdict; stenograph.